

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 管理一及管理二學門國際學術期刊分級及排序專案計畫

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2416-H-110-005-

執行期間：92年06月01日至93年03月31日

執行單位：國立中山大學資訊管理學系(所)

計畫主持人：梁定澎

共同主持人：戚樹誠，陳世哲，洪世章，邱志聖，林丙輝，陳振明，李賢得，  
盧瑞芬，王泰昌

計畫參與人員：顧宜錚

報告類型：完整報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 7 月 7 日

# 行政院國家科學委員會推動規劃補助計畫成果報告

## 管理學門國際期刊分級之研究

計畫編號：NSC 92-2416-H-110-005

執行期限：92年6月1日至93年3月31日

主持人：梁定澎 國立中山大學資管系

共同主持人：

王泰昌 國立台灣大學會計學系  
李賢得 國立成功大學工業與資訊管理學系  
林丙輝 國立台灣科技大學財務金融研究所  
邱志聖 國立政治大學國際貿易學系  
洪世章 國立清學大學科技管理研究所  
戚樹誠 國立台灣大學工商管理學系  
陳世哲 國立中山大學人力資源管理研究所  
陳振明 國立中央大學工業管理研究系  
盧瑞芬 長庚大學醫務管理學系

研究助理：顧宜錚

2004年3月31日

# 目 錄

一、研究背景與目的 .....	2
二、期刊品質判定方法 .....	3
1. 期刊排名調查 .....	3
2. 影響係數 .....	5
3. 彙總研究 .....	7
三、研究方法與流程 .....	10
四、執行過程 .....	13
(一)期刊篩選 .....	13
(二)專家調查 .....	14
(三)加權彙總 .....	15
五、研究結果 .....	16
1. 資訊管理次領域 .....	16
2. 生產作業管理與計量方法次領域 .....	20
3. 會計次領域 .....	22
4. 行銷管理次領域 .....	24
5. 一般管理次領域 .....	27
6. 財務管理次領域 .....	30
7. 醫務管理次領域 .....	31
六、結論與研究限制 .....	35
參考文獻 .....	37
附錄一 期刊分級研究相關文獻彙整資料 .....	A-1
附錄二 問卷 - 資訊管理次領域為例 .....	A-51
附錄三 國外學者評分結果 .....	A-54
附錄四 文獻排名彙總資料 .....	A-74
附錄五 影響係數排名彙總資料 .....	A-91

## 一、研究背景與目的

隨著管理學門學術研究風氣之提昇及研究成果之迅速成長，愈來愈多的國內管理學者在國際期刊上發表論文。由於國際期刊數量繁多，品質良莠不齊，不論在計畫評審、研究績效評估等各方面，都往往造成困難，加上社會上近來經常批評，國內學者的研究績效重量不重質，使得學者辛苦研究的努力遭到誤解，而優秀學者高品質的研究則未能充分獲得應有的肯定。

期刊品質的排名或分級是個非常困難的工作，但是對於學術研究人員又具有重要的參考價值，因為在有影響力的期刊中發表的論文，不但可以做為其它研究的基礎，而且對知識的傳播和學術聲望的建立，都極為重要。因此，在管理的各領域中，不論是財務管理、資訊管理、生產管理、企業管理與會計等各功能領域，過去均有國外的學者進行期刊評比的工作。

國外學術機構對專業領域期刊經常有就品質及影響力兩個方面的評比，常被國內使用的是 SCI 及 SSCI 中的 Impact factor。然而，由於 Impact factor 乃根據論文的引用資料計算而得，對新期刊或高度自行引用的期刊，都容易造成偏差，而基礎領域或較專精的狹窄領域也會有比較高的值，並不完全公平。另一種國外常見的方法則是專業領域學者的調查評比，由領域內學者對不同期刊作品質的評分，然後依分數高低排序。在管理領域中，不論財務管理、資訊管理、生產管理、會計等領域均有不少期刊評比報告在期刊中發表。然而，同領域中不同的評比報告，有時亦會有不同的排名而造成評斷上的困難，因此有需要作彙總整理，再配合國內學者的特性及需求，作出適合國內管理學術界使用的分級，供未來在評定學術績效及鼓勵學者投稿之參考。

基於以上的認知，本研究之目的在透過廣泛的資料整理及調查，建立一套適合國內管理學界的期刊分級，提供在 SCI 或 SSCI 資料庫中的期刊名單外，管理領域內專家們的專業看法，讓更多人瞭解優良期刊的資訊，一方面鼓勵學者向高品質的期刊發表，另一方面亦可彌補國外 SCI 及 SSCI 期刊資料庫中完全以機械式計算來決定期刊品質的缺失。

本研究經過八過月的資料蒐集，國內外專家諮詢及多次會議討論後，獲得初步結論。在本報告中，第二節對相關文獻作一個整理，第三節說明研究的方法及步驟，第四

節則報告研究的結果，最後是結論與限制。

## 二、期刊品質判定方法

目前和期刊分級相關的研究主要包括三種方法，第一是各領域的學者針對特定領域所做的排名調查；第二是 ISI 出版的 Journal Citation Reports(簡稱 JCR)中提供的論文引用資料；第三則是各大學院系所彙總，作為內部參考的分級資料。分別說明如下：

### 1. 期刊排名調查

瞭解各領域期刊排名最常見的方法之一是對同領域的學者作調查，通常列出該領域相關之期刊，再以問卷方式尋求同領域學者之意見，並以平均值或加權方式計算出不同期刊之品質排名。在管理的不同功能領域中，期刊排名調查均相當普遍，在表一中列出各管理功能領域相關的排名文獻，包括會計、財務、一般管理、行銷、資訊、生產與數量方法等七個次領域<sup>1</sup>，及管理在醫務的應用領域中最近發表的排名文獻。

表一 各領域相關排名文獻

管理次領域	相關排名文獻
會計	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brown, L.D. "Ranking Journals Using Social Science Research Network Downloads," <i>Review of Quantitative Finance and Accounting</i> (20:3), 2003, pp. 291-307.</li> <li>2. Brown, L.D. and Huefner, R.J. "The Familiarity with and Perceived Quality of Accounting Journals: Views of senior accounting faculty in leading U.S. MBA programs," <i>Contemporary Accounting Research</i> (11:1), 1994, pp. 223-250.</li> <li>3. Hasselback, J.R. and Reinstein, A. "A Proposal for Measuring Scholarly Productivity of Accounting Faculty," <i>Issues in Accounting Education</i> (10:2), 1995, pp. 269-306.</li> <li>4. Hull, R.P. and Wright, G.B. "Faculty Perceptions of Journal Quality: An Update," <i>Accounting Horizon</i> (4:1), 1990, pp. 77-98.</li> </ol>
財務管理	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Oltheten, E., Theoharakis, V., and Travlos, N.G. "Faculty Perceptions and Readership Patterns of Finance Journals: a Global View," Working Paper, 2003.</li> <li>2. Chan, K.C., Fok, R. C.W., and Pan M.S., "Citation-Based Finance Journal Rankings: An Update," <i>Financial Practice and Education</i> (10:1), 2000, pp.132-141.</li> </ol>
一般管理	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tahai, A. and Meyer, M.J. "A Revealed Preference study of</li> </ol>

<sup>1</sup> 一般管理包含策略管理、組織行為與人力資源管理，而生產管理與數量方法/作業研究二個次領域，因為專業期刊的重覆性高，因此最後予以合併。

	<p>Management Journals' Direct Influences,” <i>Strategic Management Journal</i> (20), 1999, pp. 279-296.</p> <p>2. Johnson, J.L. and Podsakoff, P.M. “Journal Influence in the field of Management: An Analysis using Salancik's Index in A Dependency Network,” <i>Academy of Management Journal</i> (37:5), 1994, pp. 1392-1407.</p>
行銷管理	<p>1. Baumgartner, H. and Pieters, R. “The Structural Influence of Marketing Journals: A Citation Analysis of the Discipline and Its Subareas Over Time,” <i>Journal of Marketing</i> (67), 2003, pp. 123-139.</p> <p>2. Hult, G. Tomas M., Neese, W.T. and Bashaw, R.E. “Faculty Perceptions of Marketing Journals,” <i>Journal of Marketing Education</i> 19(1), 1997, pp. 37-52.</p> <p>3. Theoharakis, V. and Hirst, A. “Perceptual Differences of Marketing Journals: A Worldwide Perspective,” <i>Marketing Letters</i> (13:4), 2002, pp. 389-402.</p>
資訊管理	<p>1. Gillenson M. and Stutz, J. “Academic Issues in MIS: Journals and Books,” <i>MIS Quarterly</i> (15:4), 1991, pp. 447-452.</p> <p>2. Hardgrave, B. and Walstrom, K. “Forums for MIS Scholars,” <i>Communications of the ACM</i> (40:11), 1997, pp. 119-124.</p> <p>3. Holsapple, C., Johnson, L., Manakyan, H., and Tanner, J. “Business Computing Research Journals: A Normalized Citation Analysis,” <i>Journal of Management Information Systems</i>, (11:1), 1994, pp. 131-140.</p> <p>4. Mylonopoulos, N.A. and Theoharakis, V. “On-Site: Global Perceptions of IS Journals,” <i>Communications of the ACM</i> (44:9), 2001, pp. 29-33.</p> <p>5. Peffers, K. and Tang, Y. “Identifying and Evaluating the Universe of Outlets for Information Systems Research: Ranking the Journals,” <i>The Journal of Information Technology Theory and Application</i> (5:1), 2003, pp. 63-84.</p> <p>6. Walstrom, K., Hardgrave, B., and Wilson, R. “Forums for Management Information Systems Scholars,” <i>Communications of the ACM</i> (38:3), 1995, pp. 93-102.</p> <p>7. Walstrom, K.A., and Hardgrave, B.C. “Forums for Information Systems Scholars: III,” <i>Information &amp; Management</i> (39:2), 2001, pp.117-124.</p> <p>8. Whitman, M., Hendrickson A. and Townsend A. “Research Commentary. Academic Rewards for Teaching, Research and service: Data and Discourse,” <i>Information Systems Research</i> (10:2), 1999, pp. 99-109.</p>
生產管理	<p>1. Soteriou, AC, Hadjinicola, GC, and Patsia, K. “Assessing Production and Operations Management related Journals: the European Perspective,” <i>Journal of Operations Management</i> (17), 1999, pp. 225-238.</p> <p>2. Goh, C.H., Holsapple, C.W., Johnson, L.E., and Tanner, J. “Evaluating</p>

	<p>and Classifying POM Journals,” <i>Journal of Operations Management</i> (15), 1997, pp. 123-138.</p> <p>3. Barman, S., Hanna, M.D. and LaForge, R.L. “Perceived Relevance and Quality of POM Journals: A Decade Later,” <i>Journal of Operations Management</i> (19:3), 2001, pp. 367-385.</p> <p>4. Vokurka, R.J. “The Relative Importance of Journals Used in Operations Management Research: A Citation Analysis,” <i>Journal of Operations Management</i> (14:4), 1996, pp. 345-355.</p> <p>5. Vastag, G., and Montabon F. “Journal Characteristics, Rankings and Social Acculturation in Operations Management,” <i>Omega</i> (30), 2002, pp. 109-126.</p>
數量方法與作業研究	<p>1. NL94, Survey by VSNU (Vereniging Samenwerkende Nederlandse Universiteiten) in year 1994.</p> <p>2. Olson, J.E. “Top Journals in Operations Management and Operations Research,” Working Paper, 2002.</p> <p>3. WU Wien Journal Rating (<a href="http://hal.boku.ac.at/fao/journal_ranking">http://hal.boku.ac.at/fao/journal_ranking</a>), 2001.</p>
醫務管理	<p>1. Brooks, C. H., Walker, L. R., and Szorady, R. “Rating Journals in Health Care Administration: The Perceptions of Program Chairpersons,” <i>Medical Care</i> (29:8), August 1991, pp.755-763.</p> <p>2. Dame, M. A. and Wolinsky, F. D. “Rating Journals in Health Care Administration: The Use of Bibliometric Measures,” <i>Medical Care</i> (31:6), 1993, pp. 520-524.</p> <p>3. Larson, J. S. and Kershaw, R. “Rating Journals in Health Care Administration by the Textbook: Citation Method,” <i>Medical Care</i> (31:11), 1993, pp. 1057-1061.</p> <p>4. McCracken, M.J., Coffey, B.S. “An Empirical Assessment of Health Care Management Journals: A Business Perspective,” <i>Medical Care Research and Review</i> (53:1), March 1996, pp. 48-70.</p> <p>5. Williams, E. S., Steward, R. T., O'Connor, S., Savage, G. T., and Shewchuk. R. “Rating Outlets for Health Care Management Research: Update and Extension,” <i>Medical Care Research and Review</i> (59:3), 2002, pp. 337-352.</p>

## 2. 影響係數

評估期刊品質的另一種方法是使用影響係數(Impact Factors)或引用半衰期(Half Life)的計量方法，這種方法主要源自於1963年創立的ISI公司所出版的Citation Index (引用文獻索引資料庫)收錄論文引用的資料，供圖書館員及研究人員參考。目前ISI收錄大量的自然科學、社會科學及人文類別的期刊論文資料於Web of Science中，主要分為三大索引資料：

- ◆ Science Citation Index 及 Science Citation Index Expanded (SCI 及 SCIE, 1945

年)，收集自然科學領域的期刊引用文獻資料庫，共收錄超過 5700 種期刊，每週更新超過 17,000 筆資料。

- ◆ Social Sciences Citation Index (SSCI, 1956 年)，收錄社會科學期刊中的引用文獻資料庫，共收錄超過 1700 種期刊，每週更新約 2,700 筆資料。
- ◆ Arts and Humanities Citation Index (AHCI, 1975 年)，收集藝術及人文類期刊論文的引用文獻資料庫，共收錄超過 1,100 種期刊，每週更新約 2,200 筆資料。

由於 ISI 在收錄論文時，已對期刊是否定期出刊及引用狀況作過篩選，因此列入上述資料庫中的期刊大多具備有相當的水準，加上 ISI 每年會依期刊的影響作新增及淘汰，因此列入資料庫的期刊雖然並不一定保證品質優良，但是至少達到一定水準，這些量化的指標，也被教育部及許多學術機構採用，作為研究成果品質的指標之一。

提供期刊論文被引用狀況的 JCR Web (Journal Citation Reports on the Web)，主要是將 SCI, SSCI 及 AHCI 中所收錄論文之引用資料，依期刊別加以彙總之後計算影響因素。JCR 分為 Science Citation Index Expanded 及 Social Sciences Citation Index 兩個版本，共包括了 60 餘個國家，3,300 家出版商出版之 6,000 餘種學術期刊之分析，這些期刊主題涵蓋約 200 餘個不同學術領域。ISI 在每年夏季時更新前一年度的期刊引用資料。為了比較不同期刊之影響力，ISI 使用影響係數 (Impact Factor)、時間性 (Immediacy Index)、被引用半衰期 (Cited Half-Life) 及引用半衰期 (Citing Half-Life) 等不同指標，以協助使用者瞭解不同期刊表現。

在上述各項指標中，被使用最多的是「影響係數」，該指標計算該期刊前 2 年所出版的論文，在某一特定年份中被其它論文所引用的平均次數(見公式 1)。因此，影響係數愈高表示該期刊所發表的論文被引用的平均次數愈高；若影響係數愈低，表示該期刊中所發表的論文被後續論文引用的次數較少。這個指標的價值是基於一個假設，就是被引用愈多的論文就愈有影響力。

$$\text{影響係數} = \frac{\text{該期前 2 年被收錄於 ISI 資料庫的論文被引用次數的和}}{\text{該期刊前 2 年所有出版論文總數}} \dots\dots\dots(1)$$



然而，由於 ISI 在計算引用資料時，只根據它所收錄的期刊來計算，於是就會造成有些領域，若大部份期刊不在其中，則即使被引用次數很多，也不會被注意，而產生下列偏差：

- (1). 對歷史較久的領域有利，對新領域不利。
- (2). 對基礎科學有利，對應用科學不利。
- (3). 未排除自我引用，因而對自我引用多的封閉領域有利，對較廣的開放領域不利。

### 3. 彙總研究 (Meta-research)

由於期刊論文發表不僅代表研究人員的成果，也是大學教師升等及敘薪的重要參考，因此，國外有些著名的大學系所或學院，會建立認可的重要期刊列表，以作為研究績效評估之參考。由於這些分級為學者依據本身的專業再參考各種排名所建立的，所以也極具參考價值。

對外公布的彙總研究中涵蓋最廣泛的是 Anne-Wil Harzing 針對不同的期刊評比加以彙總，製作的報告，目前最新的版本為 2003 年。該研究主要針對經濟、財務與會計、一般管理、創新、行銷、組織行為與人力資源管理、生產與作業研究、政府資助、數量方法與資管及社會學等領域相關的期刊做評等，彙整的文獻資料來源如表二所示。

表二 Anne-Wil Harzing 的期刊品質列表採用的資料

彙整文獻來源	說明
SOCIAL SCIENCE CITATIONS INDEX	包括 1992, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001，欄位代號分別為 CI92, CI97, CI98, CI99, CI00, CI01
LAN94 — LANCASTER 1994	Based on a polling exercise of selected academics to ascertain their opinion of selected journals. The journals to be evaluated were nominated by the Lancaster Management School not by the assessor. I = enhancing international reputation N = enhancing national reputation
NL94 — NL 1994	List constructed by VSNU (Vereniging Samenwerkende Nederlandse Universiteiten) and based on a survey of Dutch academics in economics and business. Has a bias towards Economics, Finance and Quantitative Methods, but covers all subject areas mentioned above. A = Top publications in heavily refereed journals B = Excellent publications in - mostly - English and heavily refereed journals C = Very good publications in refereed journals D = Good publications in moderately refereed journals E = Publications in other journals
NL99 — NL 1999	List based on a large survey of opinions of academics in Business Administration in the Netherlands (Professors, Directors of Research Schools & Editorial Board)

	<p>members of <i>Maandblad voor Accountancy &amp; Bedrijfseconomie</i>, <i>Bedrijfskunde</i>, <i>International Journal of Research in Marketing</i> and <i>Journal of Empirical Finance</i>).</p> <p>Please note that this list has a narrower focus than the 1994 list and covers only F&amp;A, General &amp; Strategy, Marketing, OS, QM &amp; MIS.</p> <p>A = Top academic journals  A (P) = Top professional journals  B = Very good academic journals  B (P) = Very good professional journals  C = Good academic journals  C (P) = Good professional journals</p>
NOT95 — NOTTINGHAM 1995	<p>List based on a survey of opinions of 397 UK academics from 27 institutions (all institutions rated 5 or 4 in the 1992 RAE and a random selection of 3-rated institutions). Academics were asked to rate a predefined list of journals “using a 1-5 scale, where 1 represents the lowest and 5 the highest quality assessment bearing in mind the forthcoming Research Assessment Exercise”. Journals with less than 10 responses were not included in the list.</p>
BFD97 — BRADFORD APPENDIX 1997	<p>This appendix was produced in an attempt to improve upon the grading of journals in the VSNU (NL 1994) listing. This listing was circulated to all members of staff, who were asked to suggest modifications, upon the assumption that A - C grades represented journals of international standing. The list should be read in conjunction with other lists (especially the VSNU 1994 list) and <b>should not be used</b> as a list on its own.</p> <p>A = Top publications in heavily refereed journals  B = Excellent publications in - mostly - English and heavily refereed journals  C = Very good publications in refereed journals  D = Good publications in moderately refereed journals  E = Publications in other journals  Q = New journals for which judgments on their standing would be premature</p>
US98 — US 1998	<p>List used for determining doctoral-level graduate faculty status in the US, uses author affiliation indices (AAI). The AAI is the ratio of articles authored by faculty at 60 US universities and colleges with highly rated business programs to total articles authored by faculty at US universities and colleges. As such it is an objective, peer-based measure of the extent to which one competes against faculty at highly rated U.S. universities in order to publish in the journal. Ratings from 0.01 to 1.0 (only those above .20 are included), higher ratings indicate higher level journals. Journals with a 0.00 score are journals that are seen as important, but for which data are not yet available.</p>
AST99 — ASTON 1999	<p>List based on a large survey of opinions of academics of the Midlands universities.</p> <p>5 = Top international journals (top ten for the discipline)  4 = International standing but not in the top tier  3 = Well regarded national standing journals  2 = Other nationally rated journals  1 = Lower level national journals</p>
SMJ99 — STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL 1999	<p>Published as Tahai &amp; Meyer (1999), <i>Strategic Management Journal</i>, vol. 20, pp. 279-296. The list attempts to determine which management journals have the greatest influence on the field of management. Uses a dataset of 1275 articles published in 17 source journals (the top 17 management journals in the SSCI) over a 2-year period. Journals that are cited most frequently are those that have had the most influence on the current literature (revealed preference). Journals are ranked by citation proportion (1= most cited, 65 = least cited).</p>
HKB00 — HONG KONG BAPTIST UNIVERSITY SCHOOL OF BUSINESS 2000	<p>List approved by the Executive Committee of HKBU, June 2000. Ratings on a A , B+, B and Bscale, where A represents the highest and B- the lowest rating. Journals that were only mentioned on the HKBU list were not included in the Journal Quality List.</p>
WIE01 — WU WIEN JOURNAL RATING 2001:	<p>List developed by the Wirtschaftsuniversität Wien (Vienna University of Economics and Business Administration). For more information and the complete list see: <a href="http://www.wuwien.ac.at/fides/rating-definition_en.html">http://www.wuwien.ac.at/fides/rating-definition_en.html</a>). The list contains over 1700 entries, but only</p>

	<p>entries in the research areas covered by the current JQL have been included. The list has five categories:</p> <p>A+ Top journals with world-wide distribution and readership; covering the entire scope of a discipline; contributions are scientifically and methodologically most fastidious and innovative; very frequently pioneer work and milestones of the respective discipline; incomprehensible for non-scientists or readers without in-depth method knowledge; toughest competition of authors from all over the world (very high refusal rate of manuscripts); refereed in a double blind procedure (at least two referees); highest impact scores.</p> <p>A World-wide distributed journals; emphasis in just one linguistic area as the exception; covering an entire discipline or an established subdiscipline; contributions are scientifically and methodologically most fastidious and innovative; frequently pioneer work and milestones of the respective discipline; understandable for graduates of relevant studies; strong competition of authors from an international realm; refereed in a double blind procedure (at least two referees); high impact scores.</p> <p>B Journals with at least supraregional distribution in any language; covering at least an established subdiscipline; contributions are scientifically or methodologically innovative; understandable for practitioners without any degree in relevant studies; manuscript submissions from a supraregional realm; refereed in a double blind procedure (at least two referees); impact score not relevant.</p> <p>C At least national distribution; covering at least established subdiscipline; the editors pay attention to legibility for non-scientist, although research results have editorial priority; practitioners rank among the core target group; at least national contributions; not necessarily anonymously refereed; however one external referee at least; impact factor not relevant.</p> <p>D At least national distribution; specialized on any level; contributions contain results in simplified form; practitioners appear frequently as authors; contributions are aimed at teaching or vocational training of practitioners; at least national contributions; no formal reviewing procedures; impact factor not relevant.</p>
--	---

資料來源：Harzing (2003), pp. 2-4

調查期刊排序的方法不論是文獻引用、調查法以及資料彙總等，均有其優點及限制。文獻引用率(Citation-based research)係衡量特定領域的期刊之間相互引用的比率來決定期刊的排序(Holsapple et al., 1993; Holsapple et al., 1995; Kleijnen and Groenendaal, 2000)。調查法(Survey-based research)則是針對學者或業界主管進行知覺調查，由受訪人員針對期刊進行排序(Tsai et al., 1991; Gillenson and Stutz, 1991; Koong and Weistroffer, 1989; Doke and Luke, 1987; Forgionne and Kohli, 2001)。至於彙總研究(Meta Research)則是針對特定期間內，將特定領域的期刊排序研究加以彙整分析，以獲得廣泛的研究結果(Nord, 1995; Harzing, 2003)。在表三中，我們列出不同方法的優缺點比較。

綜合以上說明，可以知道期刊品質評比並非一件簡單的工作，而且有許多不同的角度可以進行，分別可能造成不同的偏差。

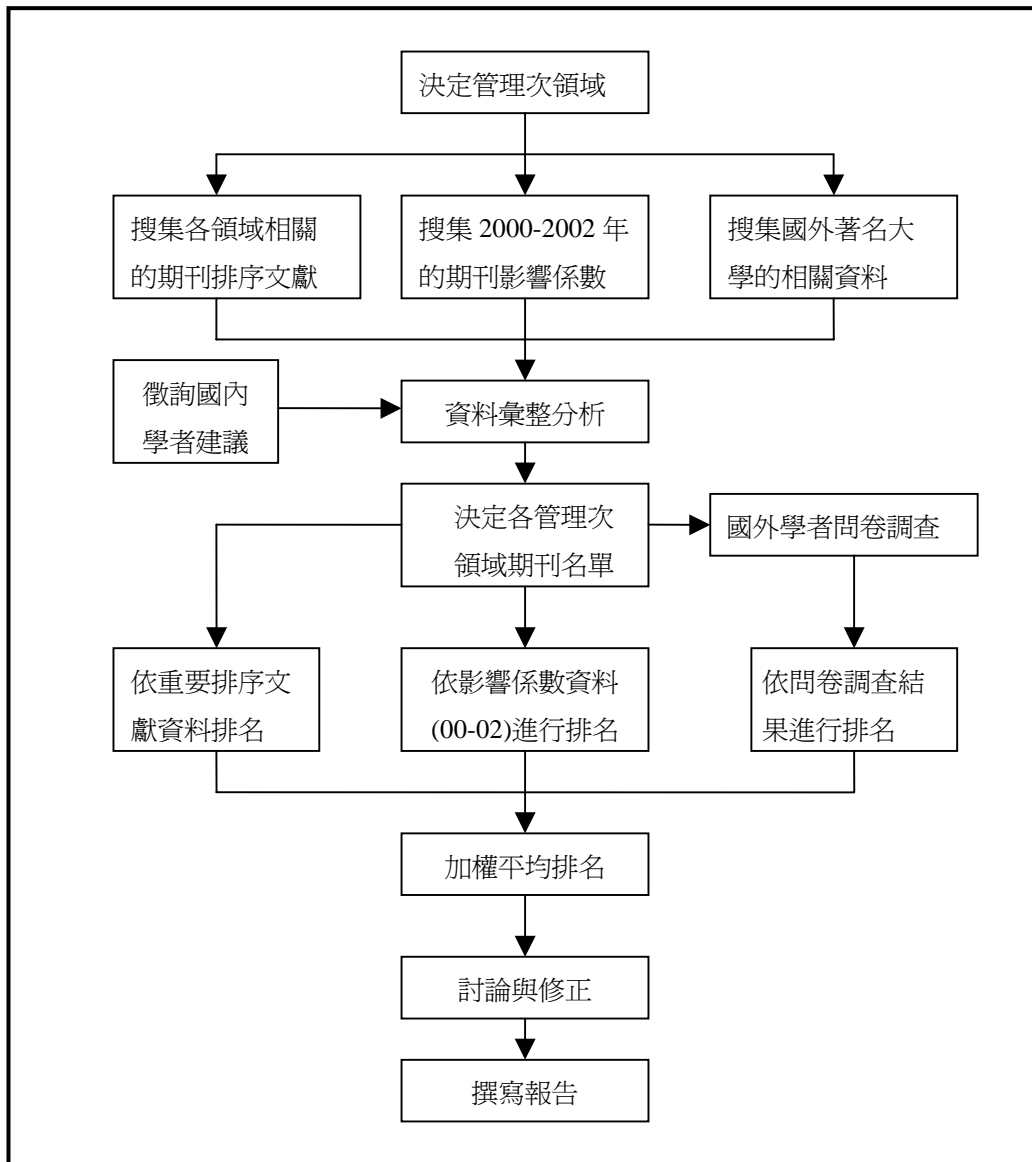
表 三 不同分級方法的優缺點比較

期刊分級方法 優缺點	學者調查	影響因素	綜合彙總
優點	專家學者對該領域有深入的瞭解，較能作更專業的判斷。	客觀計算的數據，較不會受到個人好惡的影響。	可以結合不同角度而有綜合的判斷。
缺點	學者可能主觀的對自己熟習或有論文發表的期刊作較高的評等。	只有引用數字而未能對論文的真正品質有瞭解，而且易受自我引用等人為操弄(如作者傾向於多引用欲發表期刊之論文)	不同資料可能因取得方式不同，是否能合併考量，或不同資料的權重該如何賦予等均不易掌握。

### 三、研究方法與流程

雖然在管理各領域中都已有許多國外的排名，但是目前國內並沒有為大家所共同接受的準則，為了在眾多排名資料中建立一個可供國內學者參考的指標，本研究綜合整理各領域中近年已發表的排名資料，再結合焦點座談與國外學者意見諮詢，以便建立可供國內學者參考之資料。

研究的步驟包括四個階段。首先，針對國外既有的期刊排名資料作廣泛的搜集，並作彙總整理，再配合國外大學(如香港)管理學院的既有分級資料，作出初步的清單。其次，針對初步清單，邀請學門複審委員及優秀研究學者，召開焦點團體討論，對研究範圍及作法進行深入的意見徵詢。第三，根據焦點座談的結果，建立期刊分級的問卷，並以網路及郵寄兩種方式，分別針對國內及國外的管理學者進行調查。最後，經主持小組開會，針對排名文獻、期刊影響係數及問卷回收結果等構面進行分析與討論，再根據各構面進行加權平均以完成分級排序，並作成報告。整體研究流程如圖一所示。



圖一 研究流程

各步驟工作內容說明如下：

### 1. 決定研究涵蓋的次領域

管理學門目前在國科會分成管理一與管理二兩個學門，主要依企業功能來區分，下面又包括幾個次領域。管理一包括會計、財務及一般管理(包括策略、組織與人管)，管理二則以生產與作業管理、資訊管理及行銷管理為主。這種分法也是目前企業內部的部門區分和管理學院中系所或是課程編排設計時最常用的次領域區分方法。然而，除了企業功能外，因為管理可以被應用到各種不同的行業，因此也有部分學校著眼於不同產業的應用實務，依產業別來區分，如餐飲管理、休閒管理、傳播管理、非營利機構管理、醫務管理等。

由於依照企業功能別的劃分是管理學領域普遍的慣例，也和企業的實務功能充分結合，研究結果更可以普遍應用到各不同產業（如，投資的研究發現便可以應用幾乎任何行業），因此，本研究主要也依企業的功能進行分組。在應用領域除醫務管理因特殊原因外，其餘並未加以探討。

因考量某些學科之間相關性高、期刊重疊性很高的情況下，先將相關領域作整合。策略管理、組織行為與人力資源管理整合為「一般管理」，而生產管理、數量方法與作業研究亦合併為「生產作業管理與計量方法」。因此，將管理領域共分為會計、財務、一般管理、行銷、資訊、生產與數量方法等六個次領域，加上醫務管理的應用領域，共七個次領域來進行。有些學術人口少，獨立性低的次領域（如運輸、科管等）均整合到相關的主要領域中一起考量。

## 2. 資料搜集

為了對既有的排名資料作充分的瞭解，本研究廣泛蒐集次級資料加以整理。資料蒐集主要分成三大部份，包括各次領域的期刊排序文獻、2000-2002 年的期刊影響係數，及香港中文大學管理學院的期刊分級資料。

## 3. 資料彙整分析

依據次級資料，再由各次領域的主持人及共同主持人(表四)分別邀請各領域的國內學者進行討論，並根據討論結果舉辦焦點座談，以確定期刊篩選原則及排名準則。

表 四 次領域負責人及單位（依姓名筆劃排序）

領域	姓名	單位
會計	王泰昌	國立台灣大學會計系
生產及作業管理	李賢得	國立成功大學工管系
財務管理	林丙輝	國立台灣科技大學財務金融所
行銷管理	邱志聖	國立政治大學國貿系
策略管理	洪世章	國立清學大學科管所
組織行為	戚樹誠	國立台灣大學工管系
資訊管理	梁定澎	國立中山大學資管系
人力資源管理	陳世哲	國立中山大學人資所
作業研究/數量方法	陳振明	國立中央大學工管系
醫務管理	盧瑞芬	長庚大學醫管系

#### 4. 決定各管理次領域期刊名單

各次領域依據排名文獻、影響係數與國外著名大學的排名資料等構面，以及期刊篩選原則，整理出前四十名的期刊，並依期刊品質分成 A+, A, B+ 三個等級，編製成問卷後寄給國外於該次領域中有卓越研究成果的學者進行確認。

#### 5. 各構面排名

完成問卷調查後，本研究分別依據文獻排名資料、2000-2002 年的期刊影響係數與問卷調查結果進行排名。

#### 6. 加權平均

上述的排名結果，將依排名順序進行正規化，使得各構面排名第一的期刊得分為 1 分，最後一名(或未納入排名)的期刊得 0 分，其它依排名順序等距分佈於 0-1 之間。各構面完成正規化分數後，再依文獻資料-40%，影響係數 20%，問卷調查結果 40% 的權重進行加權平均，以完成期刊排名。

#### 7. 討論與修正

初步排名順序完成後，將再舉行一次焦點座談，針對排名結果進行最後確認，並舉辦座談會，以廣納國內學者的意見。

#### 8. 撰寫報告

依據上述七個步驟的研究過程，各次領域分別對領域內期刊進行分析，並將結果撰寫成報告。

### 四、執行過程

#### (一)期刊篩選

各次領域的期刊篩選，主要是根據既有的排名資料，由該領域的專家決定。各次領域分別搜集近年發表的期刊排名 2-5 份(見表一)，計算出各次領域的期刊平均排名，同時也收集 2000-2002 年的期刊影響係數及 Harzing(2003)所做的期刊品質分析(見表三)等資料進行彙整，結果如附錄一所示。根據彙整後的次級資料，各次領域主持人(見表四)亦分別安排領域內的焦點座談，邀請該領域中的學者提供意見，以決定該領域中列

入排名的專業期刊名單。

各領域的專業期刊名單篩選原則除領域另有特殊考量外，經數次會議所決定的共同篩選原則如下：

1. 以該領域內的期刊為主，參考領域或參考學門的相關期刊，以不列入為原則。例如：財務可以不列入經濟的相關期刊，資管可以不列入資訊工程的相關期刊。若需要一併列入，所顯示的亦以該相關期刊對該領域的影響力，而不是該期刊在原屬領域的影響力。例如：Management Science 屬於生產作業管理與計量方法領域，資訊管理領域即可不列入該項期刊進行排名。
2. 下列類別的期刊不列入分級名單
  - (1). 由書局出版的研討會系列論文集
  - (2). 非學術性的期刊，如 Harvard Business Review
  - (3). 非管理學門相關的期刊
  - (4). 管理應用或產業應用領域<sup>2</sup>的期刊，如休閒管理

## (二)專家調查

完成期刊名單的篩選後，再依下列原則進行各次領域期刊的初步分級，再依據分級結果製作問卷，請各領域的專家學者進行複核。初步分級原則如下：

1. 將各領域的期刊分成三級：
  - A+和 A 級期刊總數至多為 15 本，而 A+頂級期刊以不超過 5 本為原則。
  - 所有列入分級的期刊總數不超過 40 本為原則
2. 各領域的負責人參考附錄一的結果與該領域的學者討論後，擬定初步分級名單。

各領域再依上述原則將初步分級結果做成問卷(見附錄二)，並郵寄給國外專家學者進行複核，結果詳見附錄三。根據調查結果發現，多數的國外學者建議期刊分級除了原有問卷 A+, A 和 B 三個等級外，應有 A-, B+ 或 C 等級別，經所有各主持人的共同討論後，依國外專家的修正評等結果進行分數轉換(見表五)，再以學者的平均評等分數做為該期刊在專家學者調查構面的分數。

---

<sup>2</sup> 除醫務管理外，其它應用領域將另外排名。



表 五 評等轉換分數原則

評等	分數	評等	分數
A+	10	B	4
A	8	B- /C+	3
A-	6	C	2
B+	5	D	0
註：若學者對某期刊表示「不熟悉」，則該學者對此期刊的評分將不列入平均計算，僅計算其他學者的平均分數。			

### (三)加權彙總

由於本研究採用排名文獻、影響係數與專家評論等三構面進行評估，因此，必須先針對各構面進行正規化後，再做加權平均排名。各構面單獨的排名計算方式如下：

1. 文獻排名方面，各領域依研究方法嚴謹和近五年出版等客觀原則，挑選最具代表性的排名文獻資料，再將各排名文獻中不列入排名的期刊名單刪除後，依原有排名往前遞補的方式調整排名，最後依據各文獻的調整排名進行正規化分數轉換，將排名轉換為 0 至 1 的正規化分數，再取平均分數來計算排名結果(見附錄四)。
2. 影響係數方面，各領域自 JCR 資料庫中查詢各期刊 2000 年至 2002 年的影響係數值後，取平均分數進行排名並計算成 0 至 1 的正規化分數。平均分數的計算以有影響係數值的年度為範圍，例如若某期刊於 JCR 2000 資料庫無影響係數值，而 JCR 2001 與 JCR 2002 年有，則取 2001 與 2002 二年的平均值。若某期刊不在 SSCI、SCIE 名單中，或者屬於 SSCI 或 SCI 名單的新期刊，但因發行年限短而無影響係數值時，仍以 0 分計算以維持計算基礎一致(結果見附錄五)。
3. 在國外學者評分統計分面，以有評分的問卷進行平均，若受訪學者表示對於某期刊並不熟悉或無法評論，則該項分數不予計算；若未對問卷上的排名表示意見，則以問卷上的原排名計算。最後再依各期刊的平均分數進行排名並計算出 0 至 1 的正規化分數(見附錄三)。

各構面的權重經各主持人討論後定為：文獻排名 40%，影響係數 20%，專家評論 40%。採取這樣權數分配主要是因為文獻排名具有廣泛的代表性，而專家評分顯示該領域內專業的看法，應該較機械式的影響係數更有準確性，實際上三者亦有高度相關。

各構面分別排名後的結果換算成正規化分數(附錄三-五)後，再依權重進行加權平均，即獲得排名的結果。

## 五、研究結果

本節說明根據以上程序所完成的各次領域期刊排名結果。

### 1. 資訊管理次領域

資訊管理領域的研究與資訊科技的發展有相當高的關係，加上電子化企業的發展趨勢使得電子商務成為資管理域中一項非常重要的研究範疇，因此，除了對資訊管理期刊進行排名外，亦將資訊科技和近年成長的電子商務期刊進行排名。資訊管理領域的期刊，經過收集過去排名資料後，再經幾位教授討論，篩選了 40 本較具歷史與水準的學術期刊送給國際上的知名學者審查(包括 5 位美國學者，3 位亞洲學者、1 位歐洲學者，及 1 位紐澳學者，其中部分為對國內情況瞭解之華人學者)，並找出影響係數後，根據排序原則，將結果加以計算。

資管領域的期刊排名結果，前 30 名期刊見表六所示。由於部份期刊可能因為歷史較短或是主編知名度等因素，並非 SCI/SSCI 期刊，因此，沒有影響係數資料而會造成排名下滑。但此結果亦合理，因為不在 SCI/SSCI 中的期刊論文被引用的機會相對會較小些。整體而言，除少數期刊排名變動受影響較大之外，大部份並不影響結果。表六中三個構面排名的關係很大，相關係數分別為文獻排名與專家評分  $0.539(p<0.01)$ ，專家評分與影響係數  $0.813(p<0.001)$ ，而文獻排名與影響係數則無顯著相關。

由表六中可以看出，總排名前 10 名的期刊，在三個構面幾乎都名列前茅，在資管領域一般也都認為前五名的期刊，大致上為 A 級期刊，其中前三名則常被視為 A+ 的期刊，而前 15 名的期刊亦有 B+ 的水準。

和資管相關的也有部份屬於資工的期刊，亦常有作技術性研究的資管學者投稿，並且在許多資管期刊排名中會被涵蓋。在表七中我們也對資訊科技的期刊作了排序，其中 Communication of the ACM 因為刊登許多管理或應用性論文，因此在表六中亦有列入。由表中可見許多科技性期刊亦對資管有相當影響力，且其加權分數一般而言均相當不錯，大致上均可排在資管期刊的前 20 名。在表八中，我們將資管和相關的資工期刊

做了個合併排名，供大家參考。

另外，近年來電子商務的盛行亦帶動了許多電子商務的相關期刊受到大家的注意，因為電子商務涉及跨領域的特性，因此有些並未和資管期刊一起排名。在表九中我們根據現有的兩份電子商務期刊的排名，加以彙整供大家參考。由於電子商務領域目前仍在起步，相關期刊歷史尚短，要立即斷定期刊品質仍有困難，表中資料可能隨時間仍會變化。不過因為 International Journal of Electronic Commerce (IJEC) 已被 SSCI 收錄，因此，可視為目前為電子商務領域之最佳期刊，在整個資管領域亦排名第八名。

表 六 資訊管理期刊排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
MIS Quarterly	1	1	2	0.98	1	0.9451	1	0.981
Information Systems Research	2	0.95	1	1	4	0.5044	2	0.8809
Communications of the ACM	3	0.945	4	0.7	2	0.7523	3	0.8085
Journal of Management Information Systems	4	0.898	3	0.86	9	0.2872	4	0.7606
Decision Support Systems	5	0.752	5	0.68	11	0.2576	5	0.6243
Information and Management	8	0.69	9	0.54	6	0.4434	6	0.5807
European Journal of Information Systems	6	0.7467	9	0.54	13	0.2401	7	0.5627
International Journal of Electronic Commerce	10	0.535	7	0.57	5	0.4455	8	0.5311
Journal of the Association for Information Systems	11	0.53	8	0.56	23	0	9	0.436
Information Systems Journal	9	0.5933	16	0.41	20	0.1195	10	0.4252
INFORMS Journal on Computing	23	0.28	6	0.58	7	0.3597	11	0.4159
Journal of Strategic Information Systems	14	0.446	12	0.445	10	0.2811	12	0.4126
DATA BASE for Advances in Information Systems	12	0.506	15	0.425	19	0.1249	13	0.3974
International Journal of Human-Computer Studies	20	0.34	13	0.44	12	0.2418	14	0.3604
Journal of Organization Computing and Electronic Commerce	19	0.3433	14	0.435	17	0.1668	15	0.3447
Information Processing and Management	30	0.08	17	0.4	3	0.5759	16	0.3072
Journal of Computer Information Systems	17	0.358	22	0.39	22	0.0253	17	0.3043
Journal of Information Technology	29	0.1	11	0.49	8	0.3082	18	0.2976
Communications of the AIS	7	0.705	23	0	23	0	19	0.282
Expert Systems with Applications	27	0.19	17	0.4	15	0.2123	20	0.2785
Journal of Systems and Software	25	0.195	17	0.4	16	0.187	21	0.2754
International Journal of Information Management	28	0.17	17	0.4	14	0.2284	22	0.2737

Knowledge-Based Systems	25	0.195	17	0.4	18	0.1452	23	0.267
Information Systems Frontiers	13	0.48	23	0	23	0	24	0.192
Journal of Database Management	15	0.4325	23	0	23	0	25	0.173
Journal of Global Information Technology Management	16	0.38	23	0	23	0	26	0.152
Information and Organization	18	0.345	23	0	23	0	27	0.138
Journal of Information Technology Theory and Application	20	0.34	23	0	23	0	28	0.136
Information Systems Management	22	0.288	23	0	21	0.0382	29	0.1228
Information Resources Management Journal	24	0.268	23	0	23	0	30	0.1072

表 七 資訊科技期刊排名前十名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
Communications of the ACM	1	0.945	5	0.7	3	0.7523	1	0.8085
IEEE Transactions on Software Engineering	2	0.8375	1	0.82	6	0.6057	2	0.7841
IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering	3	0.7933	4	0.77	10	0.4345	3	0.7122
ACM Transactions on Database Systems	4	0.735	2	0.81	11	0.4317	4	0.7043
ACM Transactions on Information Systems	8	0.6	3	0.8	5	0.6066	5	0.6813
IEEE Computer	7	0.635	6	0.68	9	0.4403	6	0.6141
IEEE Intelligent Systems	5	0.71	9	0.49	7	0.5648	7	0.5930
ACM Computing Surveys	9	0.595	7	0.57	4	0.6083	8	0.5877
Information Systems	11	0.45	8	0.51	1	1	9	0.5840
IEEE Internet Computing	5	0.71	9	0.49	8	0.4956	10	0.5791

表 八 資訊管理期刊與資訊科技期刊混合排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
MIS Quarterly	1	1	2	0.98	2	0.9451	1	0.9810
Information Systems Research	2	0.95	1	1	10	0.5044	2	0.8809
Communications of the ACM	3	0.945	8	0.7	4	0.7523	3	0.8085
IEEE Transactions on Software Engineering	5	0.8375	4	0.82	7	0.6057	4	0.7841
Journal of Management Information Systems	4	0.898	3	0.86	19	0.2872	5	0.7606
IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering	6	0.7933	7	0.77	15	0.4345	6	0.7122
ACM Transactions on Database Systems	9	0.735	5	0.81	16	0.4317	7	0.7043
ACM Transactions on Information Systems	15	0.6	6	0.8	6	0.6066	8	0.6813

Decision Support Systems	7	0.752	9	0.68	21	0.2576	9	0.6243
IEEE Computer	14	0.635	9	0.68	14	0.4403	10	0.6141
IEEE Intelligent Systems	10	0.71	18	0.49	9	0.5648	11	0.5930
ACM Computing Surveys	16	0.595	12	0.57	5	0.6083	12	0.5877
Information Systems	23	0.45	17	0.51	1	1	13	0.5840
Information and Management	13	0.69	15	0.54	13	0.4434	14	0.5807
IEEE Internet Computing	10	0.71	18	0.49	11	0.4956	15	0.5791
European Journal of Information Systems	8	0.7467	15	0.54	23	0.2401	16	0.5627
International Journal of Electronic Commerce	18	0.535	12	0.57	12	0.4455	17	0.5311
Human-Computer Interaction	22	0.47	26	0.4	3	0.7946	18	0.5069
Journal of the Association for Information Systems	19	0.53	14	0.56	33	0	19	0.4360
Information Systems Journal	17	0.5933	25	0.41	30	0.1195	20	0.4252
INFORMS Journal on Computing	33	0.28	11	0.58	17	0.3597	21	0.4159
Journal of Strategic Information Systems	24	0.446	21	0.445	20	0.2811	22	0.4126
DATA BASE for Advances in Information Systems	20	0.506	24	0.425	29	0.1249	23	0.3974
International Journal of Human-Computer Studies	30	0.34	22	0.44	22	0.2418	24	0.3604
Journal of Organization Computing and Electronic Commerce	29	0.3433	23	0.435	27	0.1668	25	0.3447
Information Processing and Management	40	0.08	26	0.4	8	0.5759	26	0.3072
Journal of Computer Information Systems	27	0.358	32	0.39	32	0.0253	27	0.3043
Journal of Information Technology	39	0.1	18	0.49	18	0.3082	28	0.2976
Communications of the AIS	12	0.705	33	0	33	0	29	0.282
Expert Systems with Applications	37	0.19	26	0.4	25	0.2123	30	0.2785
Journal of Systems and Software	35	0.195	26	0.4	26	0.187	31	0.2754
International Journal of Information Management	38	0.17	26	0.4	24	0.2284	32	0.2737
Knowledge-Based Systems	35	0.195	26	0.4	28	0.1452	33	0.267
Information Systems Frontiers	21	0.48	33	0	33	0	34	0.192
Journal of Database Management	25	0.4325	33	0	33	0	35	0.173
Journal of Global Information Technology Management	26	0.38	33	0	33	0	36	0.152
Information and Organization	28	0.345	33	0	33	0	37	0.138
Journal of Information Technology Theory and Application	30	0.34	33	0	33	0	38	0.136
Information Systems Management	32	0.288	33	0	31	0.0382	39	0.1228
Information Resources Management Journal	34	0.268	33	0	33	0	40	0.1072

表 九 電子商務期刊排名前十名

期刊名稱	排名
International Journal of Electronic Commerce	1
Electronic Commerce Research	2
Electronic Markets	3
Journal of Electronic Commerce Research	4
Journal of Organizational Computing and EC	5
International Journal of Electronic Business	6
Electronic Commerce Research and Application	7
Quarterly Journal of Electronic Commerce	8
e-Service Journal	9
Journal of Internet Research	10

註：本排名取 Bharati and Tarasewich (2002) and Peffers and Tang (2003) 二篇文獻中，電子商務期刊的排名資料。

## 2. 生產作業管理與計量方法次領域

生產作業管理(POM-Production and Operations Management)與計量方法(QM-Quantitative Method)兩個次領域的期刊由於高度重疊，因此將計量方法的原始 57 本期刊與生產作業管理相關的 106 本期刊合併，再依現有文獻排名與影響係數(Impact Factor)高低做綜合排序，同時考量期刊性質與本領域相關性，以及一些具備相當學術品質與潛力卻未列入 SCI/SSCI 之期刊，最後篩選出 40 本期刊作為學者調查評比的初步樣本。

此樣本經由領域內多位學者專家的意見徵詢與討論之後，經過小幅度的調整（在原樣本中加入品質工程與管理及運輸管理的專業優良期刊，屬於較廣義之作業管理與計量方法），才定案作為國外學者評比的樣本。參與評比的國外學者包含 5 位北美教授、3 位亞洲籍（香港、新加坡）教授及 2 位歐洲籍教授。

在本領域期刊排名的研究文獻當中，由於 POM 類別的前四份文獻(見表一)均發表於 Journal of Operations Management，其結果重複程度太高，因此只採用最新的一份文獻(2001 年發表)，第五篇文獻(Omega 2002)則僅包含五個期刊之排名，樣本個數太低，亦無法列入；再加上原有 QM 類別的三份文獻的排名結果共四份，作為本領域的文獻排名的依據。

本領域的綜合期刊排名結果共收錄 39 本期刊(見表十所示)。由於部份新期刊(例如

MSOM)並非 SCI/SSCI 收錄之期刊，因此，沒有影響係數的資料而會造成排名下滑，其中排名較後之期刊（共 15 本）也因為沒有文獻排名的資料而不利其排名。表中三個構面排名的關係很大，相關係數分別為文獻排名與專家調查評分 0.783( $p<0.001$ )，專家調查評分與影響係數 0.527( $p<0.01$ )，文獻排名與影響係數 0.337 ( $p<0.05$ )。

由表中可以看出，總排名前 15 名的期刊，在三個構面幾乎都名列前茅；在本領域中，一般學者也大多認為前 10 名的期刊大致上為 A 級期刊，其中前 4 名則常被視為傑出類的 A+期刊，而前 20 名的期刊亦有相當於 B+的水準。本研究的敏感度分析顯示，因考慮因素與不同權重之組合，會影響少數期刊有較大的排名變動外；整體而言，不同權重組合對於大部份排名前 15 名期刊的總排序結果影響並不大。

表 十 生產作業管理與計量方法綜合期刊排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
Management Science	1	1	1	1	3	0.6314	1	0.9263
Mathematical Programming	4	0.8826	1	1	4	0.5685	2	0.8667
Mathematics of Operations Research	2	0.9985	4	0.92	7	0.4504	3	0.8575
Operations Research	3	0.8917	1	1	8	0.4433	4	0.8453
SIAM Review	12	0.6052	16	0.62	1	1	5	0.6901
Journal of Operations Management	7	0.701	9	0.68	2	0.6463	6	0.6817
Transportation Science	9	0.6909	6	0.8	11	0.344	7	0.6652
Manufacturing And Service Operations Management	5	0.8624	6	0.8	38	0	8	0.665
IIE Transactions	6	0.7133	5	0.82	27	0.1993	9	0.6532
Operations Research Letters	10	0.6606	13	0.65	20	0.2485	10	0.5739
Decision Sciences	11	0.6281	14	0.64	13	0.29	11	0.5652
Naval Research Logistics: An International Journal	16	0.5406	8	0.76	28	0.1931	12	0.5589
Production and Operations Management	8	0.6936	16	0.62	33	0.1638	13	0.5582
Interfaces	13	0.5667	9	0.68	17	0.251	14	0.5489
European Journal of Operational Research	14	0.5593	14	0.64	16	0.2513	15	0.53
Networks	15	0.5446	21	0.52	24	0.2148	16	0.4688
Annals of Operations Research	18	0.5145	19	0.55	35	0.1434	17	0.4545
Journal of The Operational Research Society	20	0.3894	23	0.515	14	0.2582	18	0.4134
International Journal of Computer Integrated Manufacturing	17	0.522	37	0.38	23	0.2248	19	0.4058
International Journal of Production Research	19	0.4695	27	0.4	15	0.2521	20	0.3982
TECHNOMETRICS	25	0	12	0.66	6	0.4975	21	0.3635

Computers and Operations Research	22	0.3503	26	0.43	29	0.1893	22	0.35
International Journal of Production Economics	21	0.3862	27	0.4	32	0.1679	23	0.3481
Transportation Research Part B-Methodology	25	0	9	0.68	10	0.3464	24	0.3413
Journal of Quality Technology	25	0	21	0.52	5	0.5033	25	0.3087
Omega - International Journal of Management Science	23	0.2505	27	0.4	22	0.2369	26	0.3076
Journal of Optimization Theory & Applications	25	0	18	0.56	19	0.2498	27	0.274
Journal of Global Optimization	25	0	20	0.54	18	0.2505	28	0.2661
Computers & Industrial Engineering	24	0.213	37	0.38	37	0.129	29	0.263
Queueing Systems	25	0	24	0.48	12	0.2996	30	0.2519
Computational Optimization and Applications	25	0	27	0.4	9	0.3787	31	0.2357
Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review	25	0	25	0.45	31	0.1682	32	0.2136
International Journal of Operations And Production Management	25	0	27	0.4	21	0.2477	33	0.2095
Applied Mathematical Modeling	25	0	27	0.4	26	0.2088	34	0.2018
International Journal of Flexible Manufacturing Systems	25	0	37	0.38	25	0.2122	35	0.1944
Journal of Manufacturing Systems	25	0	34	0.39	30	0.1772	36	0.1914
Production Planning & Control	25	0	27	0.4	34	0.1462	37	0.1892
International Journal of Systems Science	25	0	34	0.39	36	0.1411	38	0.1842
International Transactions in Operations Research	25	0	34	0.39	38	0	39	0.156

### 3.會計次領域

在會計方面，由於一般在國外期刊發表之會計相關期刊評比文章均將稅務方面的期刊納入，本次評比亦採用同樣的作法，由於稅務方面的研究，許多實務性相當高，我們未將一些較偏實務的期刊納入，也未納入少數較偏法學的稅務期刊。由於最後列示排名的期刊僅三十種，因此影響應該不大，有可能在三十名之內的期刊而未列入排名的可能只有 Tax Law Review。另外，一些還不錯的歐洲會計期刊(如 British Accounting Review 及 European Accounting Review) 此次研究並未納入，原因在於，我們找到的期刊排名文獻中許多均未將這些期刊納入評比。美國會計學會的 International Accounting Section 最近出版的新期刊 Journal International Accounting Research 也頗受到國外學者的重視，由於期刊排名文獻中沒有此期刊，故亦未納入評比，以免結果失真。最後，有些刊物有變更名稱，相關資料也加以合併。例如，International Journal of Accounting 原來的刊名是 International Journal of Accounting, Education & Research。

目前被列入 SSCI 的會計期刊僅有 Accounting Organizations and Society、Accounting



Review、Contemporary Accounting Research、Journal of Accounting & Economics、Journal of Accounting Research、Review of Accounting Studies。由於 Contemporary Accounting Research 及 Review of Accounting Studies 進入 SSCI 名單的時間尚短，在 2002 年尚未有影響係數的資料，因此影響係數都只是零。

會計領域的期刊排名結果，前 30 名期刊見表十一所示。由於大部分的會計期刊並非 SSCI 期刊，沒有影響係數資料的期刊排名也難較高。除前述之 Contemporary Accounting Research 及 Review of Accounting Studies 外，基本上都是 SSCI 期刊排名在前面，在未來有這些期刊的影響係數後，結果可能會有更動。

表 十一 會計期刊排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score
Journal of Accounting Research	1	1	1	1	1	1	1	1
Journal of Accounting & Economics	2	0.9746	1	1	3	0.8703	2	0.9639
Accounting Review	3	0.957	1	1	2	0.8991	3	0.9626
Accounting, Organizations & Society	4	0.8961	6	0.7386	5	0.3628	4	0.7264
National Tax Journal	5	0.7766	7	0.6477	4	0.5736	5	0.6844
Review of Accounting Studies	7	0.7333	4	0.8182	8	0	6	0.6206
Contemporary Accounting Research	6	0.7392	5	0.7955	8	0	7	0.6139
Auditing: A Journal of Practice & Theory	16	0.5916	9	0.6136	6	0.3042	8	0.5429
Journal of Accounting, Auditing & Finance	9	0.715	8	0.6364	8	0	9	0.5406
Journal of Accounting & Public Policy	11	0.6629	9	0.6136	8	0	10	0.5106
Journal of the American Taxation Association	13	0.6528	9	0.6136	8	0	11	0.5066
Journal of Management Accounting Research	15	0.6071	12	0.5909	8	0	12	0.4792
Behavioral Research in Accounting	10	0.6761	13	0.5114	8	0	13	0.475
Journal of Business Finance & Accounting	8	0.7157	14	0.4318	8	0	14	0.459
Journal of Taxation	12	0.6568	21	0.375	7	0.1384	15	0.4404
Journal of Accounting Literature	14	0.6131	14	0.4318	8	0	16	0.418
Abacus	17	0.5213	18	0.3864	8	0	17	0.3631
Accounting Horizons	19	0.4815	16	0.4205	8	0	18	0.3608
Accounting & Business Research	18	0.4831	21	0.375	8	0	19	0.3432
Research in Governmental & Non-profit Accounting	21	0.4057	18	0.3864	8	0	20	0.3168
Advances in Accounting Information Systems	20	0.4106	29	0.3409	8	0	21	0.3006
Review of Quantitative Finance and Accounting	22	0.2933	18	0.3864	8	0	22	0.2719
International Journal of Accounting	24	0.241	17	0.4091	8	0	23	0.26

Issues in Accounting Education	23	0.2474	21	0.375	8	0	24	0.249
Research in Accounting Regulation	25	0.2341	26	0.3636	8	0	25	0.2391
Advances in Accounting	26	0.2333	29	0.3409	8	0	26	0.2297
Journal of Accounting Education	27	0.1977	26	0.3636	8	0	27	0.2245
Journal of Information Systems	28	0.1395	21	0.375	8	0	28	0.2058
Journal of Systems Management	29	0.0951	26	0.3636	8	0	29	0.1835
Journal of Cost Management	30	0.068	21	0.375	8	0	30	0.1772

就加權平均排名前七名的期刊來看皆是頗負盛名的會計期刊。前三種期刊應是公認最佳的期刊，就三種指標來看皆然，其次，第四、五名及第六、七名的排名則稍有不一致，學者的排名相對於文獻及影響係數排名剛好相反。其餘的結果應不至於突兀。表 11 中三個構面排名的關係很大，若以原始的排名來看，相關係數分別為文獻排名與專家評分 0.877( $p<0.001$ )，專家評分與影響係數 0.633( $p<0.001$ )，文獻排名與影響係數 0.638( $p<0.001$ )。若以標準化以後的數字來看，相關係數分別為文獻排名與專家評分 0.834( $p<0.001$ )，專家評分與影響係數 0.782( $p<0.001$ )，文獻排名與影響係數 0.657( $p<0.001$ )。

在會計領域一般也都認為前七名的期刊，大致上為 A 級期刊，其中前三名則常被視為 A+ 的期刊。

#### 4. 行銷管理次領域

行銷管理領域的研究在過去三十年中蓬勃發展，除了以傳統行銷管理為主題（如消費者行為、通路管理、零售管理、廣告管理、品牌管理等）的文章與期刊之外，近幾年有關服務業管理、網路行銷、與國際行銷的文章與期刊更是蓬勃發展，根據荷蘭 Tilburg 大學網站的統計，英語系行銷相關的期刊到目前為止已經有將近一百本，而且數目是不斷的在增加，這還不包含一些非英語系的行銷期刊。

行銷管理領域的期刊排名結果，前 30 名期刊見表十二所示。由於部份期刊並非 SCI/SSCI 期刊，因此，沒有影響係數的資料而會造成排名下滑。但整體而言，除少數期刊排名變動影響較大之外，大部份並不影響結果。表十二中三個構面排名的關係很大，相關係數分別為文獻排名與專家評分 0.759( $p<0.001$ )，專家評分與影響係數 0.740( $p<0.001$ )，而文獻排名與影響係數 0.726 ( $p<0.001$ )。

由表十二中可以看出，行銷界歷史較悠久，同時也是大家比較推崇的三大期刊

(Journal of Marketing, Journal of Consumer Research, Journal of Marketing Research)如預期的排名前三名，以發表行銷數理與數量模型文章為主的 Marketing Science 緊接在後，第五名的 Journal of the Academy of Marketing Science 近幾年則不斷的竄升，在 ISI 的影響指數可以看到此現象。

排名六至十名的期刊也是行銷傳統上幾個主要期刊，比較特殊的是歐洲行銷學會所出版的 International Journal of Research in Marketing 在這次排名的成績相當優異（排名第七），行銷的主流期刊過去皆是以美國本土期刊為主。排名十一至二十的期刊中除了 Journal of Consumer Psychology 為比較新的期刊外，其餘皆是在行銷學界各專門領域中享有甚名。

表 十二 行銷管理期刊排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
Journal of Marketing	1	1	1	1	1	1	1	1
Journal of Consumer Research	3	0.9416	1	1	2	0.978	2	0.9722
Journal of Marketing Research	2	0.9895	1	1	3	0.768	3	0.9494
Marketing Science	4	0.882	4	0.9661	4	0.7619	4	0.8916
Journal of the Academy of Marketing Science	6	0.8457	5	0.7458	5	0.7061	5	0.7778
Journal of Retailing	5	0.8594	7	0.6864	8	0.3728	6	0.6929
International Journal of Research in Marketing	11	0.5943	6	0.7211	6	0.4403	7	0.6142
Journal of Advertising	9	0.6802	10	0.527	13	0.2481	8	0.5325
Journal of Business Research	7	0.7405	12	0.4407	19	0.1569	9	0.5039
Journal of Product Innovation Management	16	0.4639	9	0.5593	7	0.4339	10	0.4961
Journal of Advertising Research	8	0.7148	15	0.3983	12	0.25	11	0.4952
Journal of Consumer Psychology	18	0.4249	8	0.6441	17	0.1652	12	0.4606
Journal of Public Policy and Marketing	12	0.5271	14	0.4068	9	0.3377	13	0.4411
Industrial Marketing Management	10	0.6275	23	0.3513	14	0.2191	14	0.4353
Marketing Letters	17	0.4622	11	0.4831	21	0	15	0.3781
Psychology and Marketing	15	0.484	18	0.3729	18	0.1611	16	0.375
Journal of Personal Selling and Sales Management	13	0.5233	17	0.3898	21	0	17	0.3652
European Journal of Marketing	14	0.5141	22	0.3644	21	0	18	0.3514
Journal of Consumer Affairs	19	0.3919	25	0.3236	15	0.1905	19	0.3243
Journal of International Marketing	22	0.3002	20	0.3698	11	0.2782	20	0.3236
Journal of Business Ethics	23	0.2812	24	0.339	10	0.3082	21	0.3097
International Journal of Market Research	26	0.2081	16	0.3966	16	0.1864	22	0.2792

(Formerly Journal of the Market Research Society)								
Journal of Service Research	25	0.225	12	0.4407	21	0	<b>23</b>	0.2663
Journal of Interactive Marketing	24	0.2613	18	0.3729	21	0	<b>24</b>	0.2537
Journal of Consumer Marketing	20	0.3287	28	0.2681	21	0	<b>25</b>	0.2387
Journal of Services Marketing	21	0.3019	27	0.2712	21	0	<b>26</b>	0.2292
Journal of Marketing Theory and Practice	27	0.1791	28	0.2681	21	0	<b>27</b>	0.1789
Journal of Business and Industrial Marketing	28	0.1703	28	0.2681	21	0	<b>28</b>	0.1754
Journal of Business Logistics	29	0.0671	21	0.3686	21	0	<b>29</b>	0.1743
International Marketing Review	30	0.0375	26	0.3051	20	0.1214	<b>30</b>	0.1613

排名二十至三十名的期刊中除了歷史比較悠久的期刊(如 Journal of Business Ethics, Journal of the Market Research Society(更名為 International Journal of Market Research), Journal of Business Logistics, International Marketing Review)外,新近的期刊(如 Journal of Service Research, Journal of Service Marketing, Journal of Consumer Marketing)也嶄露頭角。

整體而言,這次的排名統計除了幾本比較新的期刊有明顯的排名竄升之外,大部分的期刊排名在三方面的評比皆是非常一致的,不過以國際行銷為主攻領域之學者或許會感到以國際議題為主的行銷期刊在歐美主導的行銷學術領域中要得到好的聲望確實不容易,這次只有三本以國際行銷議題為主的行銷期刊(European Journal of Marketing, Journal of International Marketing, International Marketing Review)排名前三十名,Journal of Global Marketing 與 International Journal of Advertising 分別列名第三十一與三十二名。針對以國際行銷議題為主的行銷期刊的排名列於表十三。

如同本研究報告前言所述,領域的大小影響排名甚巨,行銷管理的學術領域近年來有愈來愈趨多元化的現象,相信有非常多學者的主攻領域頂級期刊在整合的排名報表中並不一定會有好的成績,此點由國外專家的問卷回覆中,也可以感覺出來,不同領域的專家對於其他領域期刊的的評價也不盡相同,所以說能在這麼多的行銷期刊中排名前三十名,其實已經相當不簡單。因此,排名順序的使用必須考慮個別學者主攻領域的差異作適當的調整。

表 十三 國際行銷議題為主的行銷期刊的排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
European Journal of Marketing	1	0.5141	2	0.3644	3	0	1	0.3514
Journal of International Marketing	2	0.3002	1	0.3698	1	0.2782	2	0.3236
International Marketing Review	5	0.0375	3	0.3051	2	0.1214	3	0.1613
Journal of Global Marketing	3	0.0869	5	0.2589	3	0	4	0.1383
International Journal of Advertising	4	0.075	4	0.2681	3	0	5	0.1372

#### 5. 一般管理次領域 (含組織行為、人力資源管理、組織理論、策略管理、國際企業)

一般管理領域的期刊排名結果，整理於表十四。針對此份排名，有人或許會提出質疑，如有些知名期刊（如：Industry and Corporate Change）不在這裡面，有點奇怪，我們也同意。惟根據目前之評估標準，不在 SSCI 名單本就吃虧。至於 Management Science 不列名在此之原因，則之前已有解釋。另外，好的新期刊（如：Strategic Organization）因為沒有文獻支持與 SSCI impact factor 也排不上去。而國際企業之另一個知名期刊 Journal of Word Business 也吃虧在文獻排名不高（落後 Management International Review）。事實上，Advances in International Management 與 Advances in Strategic Management 也（可能）因為 SSCI impact factor 未列名或分數不高之原因，很遺憾的，未能列入。

另外有一點值得補充的是，本研究並沒有為科技管理（Technology and Innovation Management）做特別考量，也或許因為在一般管理之學術主軸思考下，Research Policy 之排名並不特別高，而 R&D Management、IEEE Transactions on Engineering Management、Journal of High Technology Management 以及 Journal of Engineering and Technology Management 也根本排不上去。惟對科管領域之排名，Cheng, C-H *et al.* (1999)<sup>3</sup>最近的期刊排名研究則有得出，科管領域之前三大期刊為 *IEEE Transactions on Engineering Management*、*Research Policy*、*Journal of Product Innovation Management*，而此或可作為補充本研究之不足與相關領域學者之參考。

<sup>3</sup> Cheng, C. H., Kumar, A., Motwani, J. G., Reisman, A., and Madan, M. (1999) 'A citation analysis of the technology innovation management journal', *IEEE Transactions on Engineering Management*, 46: 4-13.

表 十四 一般管理期刊排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score
Academy of Management Review	3	0.9707	1	1	1	1	1	0.9883
Administrative Science Quarterly	2	0.9798	1	1	2	0.9234	2	0.9766
Academy of Management Journal	1	1	1	1	4	0.7197	3	0.9439
Strategic Management Journal	4	0.9627	5	0.9733	3	0.7713	4	0.9287
Journal of Applied Psychology	5	0.9526	1	1	6	0.528	5	0.8866
Organization Science	7	0.8069	6	0.8133	9	0.4379	6	0.7357
Organizational Behavior and Human Decision Processes	6	0.8767	15	0.6786	14	0.3738	7	0.6969
Personnel Psychology	9	0.7048	10	0.7357	5	0.5774	8	0.6917
Industrial and Labor Relations Review	8	0.7523	9	0.7571	13	0.3873	9	0.6812
Journal of Management	11	0.5926	14	0.6933	10	0.3979	10	0.5939
Human Relations	10	0.6097	13	0.72	22	0.2537	11	0.5826
Journal of International Business Studies	15	0.4875	7	0.8	16	0.31	12	0.577
Organizational Studies	16	0.4611	8	0.7667	20	0.2734	13	0.5458
Journal of Organizational Behavior	12	0.5238	16	0.6714	17	0.3082	14	0.5397
Journal of Vocational Behavior	14	0.5147	25	0.45	7	0.4686	15	0.4796
Journal of Management Studies	19	0.363	12	0.7267	28	0.1984	16	0.4756
Industrial Relations	13	0.5228	20	0.4643	21	0.2549	17	0.4458
Journal of Occupational & Organizational Psychology	17	0.3903	21	0.46	24	0.2126	18	0.3826
Research Policy	29	0.0384	11	0.7273	15	0.371	19	0.3805
Long Range Planning	18	0.3641	33	0.4333	40	0.1036	20	0.3397
Group and Organization Management	20	0.3458	45	0.4	27	0.2004	21	0.3384
Journal of Behavioral Decision Making	23	0.2306	44	0.4071	12	0.3914	22	0.3334
Human Resource Management	24	0.1921	31	0.4357	11	0.3916	23	0.3294
Journal of Business Venturing	22	0.269	40	0.4214	31	0.1734	24	0.3108
Management International Review	21	0.3074	35	0.4286	44	0	25	0.2944
Leadership Quarterly	30	0	37	0.4267	8	0.462	26	0.2631
Journal of Business Ethics	26	0.1537	48	0.3929	29	0.1928	27	0.2572
Organization	30	0	18	0.5067	23	0.2193	28	0.2465
Journal of Applied Behavioral Science	25	0.1699	26	0.4429	44	0	29	0.2451
British Journal of Management	27	0.1152	47	0.3933	26	0.2078	30	0.245

根據以上研究所述，一般管理領域的期刊整合排名結果，整理於表十五。表十五計

有整合之排名（欄一），與因為領域之分歧性而分別列舉之組織行為/人力資源管理/組織理論（欄二）與策略管理、國際企業、組織理論之個別排名（欄三）。

表 十五 一般管理領域及次領域期刊整合排名

一般管理領域期刊綜合排名	組織行為、人力資源管理、組織理論領域期刊排名	策略管理、國際企業、組織理論領域期刊排名
1. Academy of Management Review	1	1
2. Administrative Science Quarterly	2	2
3. Academy of Management Journal	3	3
4. Strategic Management Journal		4
5. Journal of Applied Psychology	4	
6. Organization Science		5
7. Organizational Behavior and Human Decision Processes	5	
8. Personnel Psychology	6	
9. Industrial and Labor Relations Review	7	
10. Journal of Management	8	6
11. Human Relations	9	7
12. Journal of International Business Studies	10	8
13. Organization Studies	11	9
14. Journal of Organizational Behavior	12	
15. Journal of Vocational Behavior	13	
16. Journal of Management Studies	14	10
17. Industrial Relations	15	
18. Journal of Occupational & Organizational Psychology	16	
19. Research Policy		11
20. Long Range Planning		12
21. Group and Organization Management	17	
22. Journal of Behavioral Decision Making	18	
23. Human Resource Management	19	
24. Journal of Business Venturing		13
25. Management International Review		14
26. Leadership Quarterly	20	
27. Journal of Business Ethics	21	
28. Organization	22	15
29. Journal of Applied Behavioral Science	23	
30. British Journal of Management	24	16

## 6. 財務管理次領域

財務管理領域的研究有一些刊登於經濟、會計、計量、與統計的期刊。此次期刊的選擇係根據 FLI (Financial Literature Index) 所列的期刊，再配合參照 Chan, Fok, and Pan (2000) 與 Oltheten, Theoharakis, and Travlos (2003) 所選擇的期刊，排除經濟 (如 Journal of Credit, Money, and Banking，與 Journal of Risk and Uncertainty 等)、會計 (Accounting Review，與 Journal of Accounting Research 等) 領域導向的期刊後，所得的期刊種類共有 48 種，名單與排名結果如表十六所示。

由於部份期刊並非屬於 SSCI 期刊，因此，沒有影響係數的資料而會造成排名下滑，但整體而言，除少數期刊排名變動影響較大之外，大部份並不影響結果。表十六中三個構面排名的關係很大，相關係數分別為文獻排名與專家評分  $0.7736(p<0.01)$ ，文獻排名與影響係數  $0.7093(p<0.01)$ ，專家評分與影響係數  $0.8193(p<0.001)$ ，表示排名相當一致，可靠程度也相當大。

表 十六 財務管理期刊排名

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Weighted Average
Journal of Finance	2	0.9984	1	1	1	1	<b>1</b>	0.9994
Journal of Financial Economics	1	1	1	1	2	0.8397	<b>2</b>	0.9679
Review of Financial Studies	3	0.9556	1	1	3	0.5285	<b>3</b>	0.8879
Journal of Business	6	0.8821	4	0.8636	4	0.4632	<b>4</b>	0.7909
Journal of Financial and Quantitative Analysis	4	0.9112	4	0.8636	7	0.2997	<b>5</b>	0.7699
Journal of Financial Intermediation	7	0.7983	10	0.7386	6	0.3242	<b>6</b>	0.6796
Financial Management	5	0.8855	14	0.6818	8	0.2373	<b>7</b>	0.6744
Journal of Banking and Finance	10	0.761	8	0.75	9	0.2159	<b>8</b>	0.6476
Mathematical Finance	11	0.6717	6	0.7727	5	0.3441	<b>9</b>	0.6466
Journal of Empirical Finance	8	0.7692	12	0.7045	17	0	<b>10</b>	0.5895
Journal of International Money and Finance	12	0.6426	10	0.7386	12	0.179	<b>11</b>	0.5883
Journal of Derivatives	16	0.5401	7	0.7614	17	0	<b>12</b>	0.5206
Financial Analysts Journal	9	0.7642	16	0.5	17	0	<b>13</b>	0.5057
Journal of Real Estate Finance and Economics	22	0.3516	13	0.6932	10	0.1893	<b>14</b>	0.4558
Journal of Portfolio Management	13	0.6344	19	0.4432	15	0.087	<b>15</b>	0.4484
Journal of Financial Markets	24	0.3168	8	0.75	17	0	<b>16</b>	0.4267



Journal of Futures Markets	17	0.5301	17	0.4659	14	0.1033	<b>17</b>	0.4191
Journal of Corporate Finance	14	0.5662	19	0.4432	17	0	<b>18</b>	0.4038
Journal of Financial Research	15	0.5405	24	0.4091	17	0	<b>19</b>	0.3798
Journal of Risk and Insurance	20	0.4359	23	0.4205	13	0.1217	<b>20</b>	0.3669
Journal of Applied Corporate Finance	18	0.506	24	0.4091	17	0	<b>21</b>	0.366
Financial Review	19	0.4363	24	0.4091	17	0	<b>22</b>	0.3382
Real Estate Economics	26	0.2902	21	0.4318	11	0.1881	<b>23</b>	0.3264
Pacific-Basin Finance Journal	23	0.3317	18	0.4545	17	0	<b>24</b>	0.3145
Journal of Business Finance and Accounting	21	0.3574	24	0.4091	17	0	<b>25</b>	0.3066
Journal of Financial Services Research	25	0.3093	24	0.4091	16	0.0782	<b>26</b>	0.303
Finance and Stochastics	33	0.166	15	0.5227	17	0	<b>27</b>	0.2755
Journal of Fixed Income	27	0.2748	24	0.4091	17	0	<b>28</b>	0.2736
Applied Financial Economics	29	0.2292	24	0.4091	17	0	<b>29</b>	0.2553
European Journal of Finance	31	0.1797	24	0.4091	17	0	<b>30</b>	0.2355
Journal of Multinational Financial Management	32	0.171	24	0.4091	17	0	<b>31</b>	0.232
Geneva Papers in Risk and Insurance Theory	34	0.1387	21	0.4318	17	0	<b>32</b>	0.2282
Journal of Investing	35	0.1365	24	0.4091	17	0	<b>33</b>	0.2182
Global Finance Journal	36	0.125	24	0.4091	17	0	<b>34</b>	0.2136
International Review of Economics and Finance	36	0.125	24	0.4091	17	0	<b>34</b>	0.2136
Journal of International Financial Markets, Institutions and Money	36	0.125	24	0.4091	17	0	<b>34</b>	0.2136
Journal of Real Estate Research	41	0.0905	24	0.4091	17	0	<b>37</b>	0.1998
Quarterly Review of Economics and Finance	42	0.0598	24	0.4091	17	0	<b>38</b>	0.1876
Review of Quantitative Finance and Accounting	43	0.0444	24	0.4091	17	0	<b>39</b>	0.1814
International Journal of Finance	44	0.0291	24	0.4091	17	0	<b>40</b>	0.1753
International Review of Finance	44	0.0291	24	0.4091	17	0	<b>40</b>	0.1753
International Review of Financial Analysis	44	0.0291	24	0.4091	17	0	<b>40</b>	0.1753
Journal of Economics and Finance	44	0.0291	24	0.4091	17	0	<b>40</b>	0.1753
Research in Finance	44	0.0291	24	0.4091	17	0	<b>40</b>	0.1753
European Finance Review	28	0.2619	N/A	0	17	0	<b>45</b>	0.1048
European Financial Management	30	0.2072	N/A	0	17	0	<b>46</b>	0.0829
Journal of Computational Finance	36	0.125	N/A	0	17	0	<b>47</b>	0.05
Multinational Finance Journal	36	0.125	N/A	0	17	0	<b>47</b>	0.05

## 7. 醫務管理次領域

醫務管理次領域期刊評比構面及加權計分的方式，與前述各次領域相同，但專家調查的期刊篩選方式略有不同，在此說明。

醫務管理次領域期刊評比主要分三部分進行

### (1) 專家調查

考量目前醫務管理隸屬人文處管理一學門，研究內容方法及應用意涵，應較偏重社會科學，故主要先由 SSCI 的 Health Policy & Services 項中，挑選出醫務管理(Health Care Management, HCM)相關期刊，將影響係數在 0.6 以上的期刊，分為 A+、A 及 B 三級，共計 23 份期刊；向各醫管所(共 6 所，10 位教授)徵詢國際學者名單，包含美國、韓國、日本、香港、澳洲具有國際期刊發表經驗的學者，最後共篩選出 20 名，對此 20 名學者透過電子郵件的方式進行問卷調查及確認，總共回收 14 份，回收率約為 70%。14 名學者中涵蓋 10 名美國學者，其餘則為韓國、日本、香港、澳洲各一名。受訪專家建議應納入評比之期刊名稱，則依專家的評比等級，納入專家評比計分結果。

### (2) 文獻排名

文獻查詢發現，共有 5 篇期刊論文曾針對醫務管理期刊進行排名(見表一)；其中幾篇因年代久遠，參考價值不高，因此選定最近期發表之期刊論文以為主要參考，即 Williams et al., “Rating outlets for health care management research: an update and extension” (2002)，該研究共評比 54 份期刊，針對 1,254 名醫管學者進行問卷調查，回收率約為 31%，評比項目則主要分為”Perceived Knowledge”、”Perceived Quality”與”Perceived Relevance”三部分，但因本計劃主要針對醫務管理期刊品質，故以該篇期刊中之 Table 2 “Means and Rankings for Perceived Quality of Outlets for Health Care Management Research”為期刊排序結果之依據。

### (3) 影響係數

根據專家調查及文獻排名中所列期刊，搜尋 2000 年、2001 年及 2002 年之 SSCI 影響係數，並根據三年的平均影響係數進行排名。

上述三項評比內容：(1)專家調查，(2)文獻排名，及(3)影響係數的分數計算方式，係先排序，再以 0 至 1 之間進行正規化(normalized)，分別計算三項之正規化分數，再以 40%、40%及 20%之比重，計算最後分數，並進行最後排序。因醫務管理目前列於人文處管理學門，因此純屬 SCI 之期刊，考量其期刊性質偏重臨床，且較缺乏管理意涵，故不納入評比。

由專家調查(佔 40%)、文獻排名(佔 40%)及影響係數(佔 20%)三項加權計分結果(表 16),可發現前五名之期刊 Health Affairs、Medical Care、Health Services Research、Milbank Quarterly 及 Journal of Health Economics, 雖次序不完全一致,但基本上與文獻排名結果相同。而三個構面的相關係數,若以原始的排名來看,相關係數分別為文獻排名與專家評分 0.5598( $p<0.001$ ),專家評分與影響係數 0.7254( $p<0.001$ ),文獻排名與影響係數 0.5978( $p<0.001$ )。若以標準化以後的數字來看,相關係數分別為文獻排名與專家評分 0.4729( $p<0.001$ ),專家評分與影響係數 0.7305( $p<0.001$ ),文獻排名與影響係數 0.5910( $p<0.001$ )。文獻排名與專家調查的相關係數最低,主要為評比期刊數的差異,但兩者評比前 10 名的期刊名單,則一致性頗高。不論是專家調查或是文獻排名,對主流期刊(A+)的意見一向較一致,但對 B 級期刊則看法較會出現分歧的現象。前 30 名的期刊,有 4 篇不屬 SSCI 期刊,因列於文獻排名,故能名列前 20 名。一般咸認前五名期刊是具有 A+期刊之代表性。

從事醫管領域研究的學者其學術專長相當多元,涵蓋經濟學、社會學、心理學、公共衛生學、政治學及管理學,因此期刊主題亦相當多元。學者的問卷調查部分,有國外學者反映,醫管期刊的評比,因層面廣泛,同時考量醫管主題之相關性及研究品質,很難給予一綜合評比分數,有些期刊內容與醫務管理主題較相關,但研究品質較低,反之亦然。亦有非美國學者指出,有些期刊不會刊載非美國醫管相關議題,而國際醫管期刊又以美國期刊為主,因此評比等級對台灣學者並不適用。美國醫管主流期刊考量醫療照護體系的差異性,多以美國議題為主,的確甚少接受刊載非美國議題之論文,因此對台灣學者而言,會存在「進入障礙」。

此外,國內外醫管相關科系皆有相當學術人口屬健康經濟學研究領域,但此領域公認最頂尖的二份期刊,Journal of Health Economics 及 Health Economics,在此份評比,分列第 5 及第 20,主要係因為其領域屬性的問題。此二份期刊較著重理論創新,因此醫管主題相關性會較弱,同時專業性強的期刊往往影響係數亦會相對較低(引用的論文篇數會較少)。而 2002 年之文獻排名中並未列有"Health Economics"(故得分為 0),因此整體排名降至 20 名。由此例可看出不同領域的專家對於不同領域之期刊評價不盡相同,

而專家問卷調查的回覆亦反映出此一現象。因此若以此排名順序評量學者研究表現時，仍需謹慎考量個別學者主攻領域之差異。

表 十七 醫務管理期刊排名結果

期刊名稱	文獻排名		學者評論排名		影響係數 (00-02)		加權平均	
	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	N. Score	Rank	Average
Health Affairs	4	0.9388	3	0.9565	1	1	1	0.9581
Medical Care	2	0.9796	2	0.9855	4	0.8271	2	0.9515
Health Services Research	1	1	1	1	5	0.6914	3	0.9383
Milbank Quarterly	5	0.9184	5	0.8261	3	0.8366	4	0.8651
Journal of Health Economics	3	0.9592	4	0.8696	9	0.5416	5	0.8398
American Journal of Public Health	14	0.7347	6	0.8116	2	0.9531	6	0.8091
Journal of Health and Social Behavior	10	0.8163	6	0.8116	6	0.6891	7	0.789
Medical Care Research and Review	7	0.8776	11	0.7754	7	0.6006	8	0.7813
Social Science & Medicine	11	0.7959	6	0.8116	8	0.5433	9	0.7517
Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences and Social Sciences	12	0.7755	6	0.8116	13	0.4429	10	0.7234
Inquiry	6	0.898	14	0.7464	24	0.2436	11	0.7065
Journal of Health Politics Policy and Law	8	0.8571	11	0.7754	29	0.204	12	0.6938
Gerontologist	18	0.6531	17	0.6594	11	0.5038	13	0.6258
Health Care Management Review	16	0.6939	16	0.6633	18	0.277	14	0.5983
Health Care Financing Review	15	0.7143	15	0.6667	25	0.2272	15	0.5978
Health Services Management Research	21	0.5918	6	0.8116	37	0	16	0.5614
Health Policy	20	0.6122	21	0.4638	20	0.2579	17	0.482
Frontiers of Health Services Management	24	0.5306	18	0.558	N/A	0	18	0.4354
International Journal of Health Services	28	0.449	22	0.437	14	0.3421	19	0.4228
Health Economics	N/A	0	13	0.7681	10	0.5396	20	0.4152
Journal of Healthcare Management	23	0.551	25	0.4058	35	0.1482	21	0.4124
Journal of Public Health Policy	29	0.4286	25	0.4058	27	0.2111	22	0.376
Journal of Behavioral Health Services and Research	30	0.4082	25	0.4058	23	0.2453	23	0.3747
Daedalus	9	0.8367	N/A	0	33	0.1768	24	0.37
Hastings Center Report	13	0.7551	N/A	0	16	0.3197	25	0.366
Law, Medicine, and Health Care	17	0.6735	N/A	0	N/A	0	26	0.2694
American Journal of Law and Medicine	19	0.6327	N/A	0	N/A	0	27	0.2531
Public Health Reports	27	0.4694	N/A	0	15	0.3227	28	0.2523
Psychology Public Policy and Law	N/A	0	25	0.4058	12	0.4432	29	0.251
International Journal for Quality in Health Care	N/A	0	24	0.4292	17	0.3089	30	0.2335

## 六、結論與研究限制

本研究針對管理學域之國際期刊進行分級，希望能在 SCI 及 SSCI 等資料庫所蒐集的 Impact factor 之外，提供學域內專業的意見，有助於學者們對期刊品質有比較深入的認識。然而，任何分級及排名都會有許多限制與盲點，本研究之結果自然也不例外。因此，使用本研究之結果時，必須要注意到下面所說明一些限制條件。

首先，本研究之期刊分級乃綜合已出版之排名，學者專家的主觀意見及 SCI、SSCI 資料庫中的 Impact Factor、Half Life 等客觀因素歸納而成，主要是對這些期刊過去所發表論文的品質的綜合評價，但並不能必然表示未來在這些期刊上的發表的論文，一定也具有相同的品質評價。發表論文品質的變化會受到投稿人、審稿程序、及學域主流研究方向變化的影響，並不能作未來品質的必然預測。

其次，好期刊中可能有不好的論文被僥倖刊出，普通期刊中也可能有突破性的論文。因此，期刊排序所顯示的是過去在該期刊發表的論文的平均品質在該學域內被肯定的程度，但是和個別論文的品質間並不必然有絕對的相關。因此，個別論文品質的判定仍需要仔細的閱讀，而不應只由發表的期刊來決定。

第三，本研究所排序的期刊乃一般學者較熟知而且過去品質受到肯定的。但是，因為學術研究進步很快，隨時會有新的期刊，針對創新的領域也可能會有很好的學術貢獻，而值得予以肯定；也有過去很有影響的期刊，可能會因為某些原因，而使影響力下降。因此，本研究之排序結果，可以作為參考的指標，但是應每幾年定期加以檢討。

第四，不同領域之論文品質基本上無法相互比較。加上不同次領域的學術人口，研究問題特性，學術文化及嚴謹度等均有不同。因此，雖然所發表論文運用計量方法較多，研究方法較嚴謹的領域期刊，一般比較受到肯定，但是不同次領域的期刊間仍不宜直接根據排名互為評比，也就是說，行銷的 A+期刊和財務管理的 A+或 A 期刊間，並無必然的相互優劣關係，而應在同領域間根據論文品質作判斷。

最後，本研究之目的是針對大量的國際期刊，依不同的排名資訊，提供給國內學者參考，仍有許多領域的期刊，可能受到種種因素的限制，未被包括在本研究的範圍內，但是，學者們仍應被鼓勵發表於其他 SSCI 或 SCI 的優良期刊中。

另外，管理學的研究與進步有賴於對核心企業功能性知識的深入瞭解與探討，最優秀的管理論文也多發表於功能性的期刊（如，最好的財務管理知識一定存在於財務管理的期刊，而比較不會在休閒管理或醫務管理的期刊中的財務管理論文）。因此，對於主流的功能性期刊應該給予更多的重視，國內管理學界也才能在國際學術界建立更大的影響力。

## 參考文獻

- Barman, S., Hanna, M.D. and LaForge, R.L. "Perceived Relevance and Quality of POM Journals: A Decade Later," *Journal of Operations Management* (19:3), 2001, pp. 367-385.
- Baumgartner, H. and Pieters, R. "The Structural Influence of Marketing Journals: A Citation Analysis of the Discipline and Its Subareas Over Time," *Journal of Marketing* (67), 2003, pp. 123-139.
- Brooks, C.H., Walker, L.R., and Szorady, R. "Rating Journals in Health Care Administration: The Perceptions of Program Chairpersons," *Medical Care* (29:8), August 1991, pp.755-763.
- Brown, L.D. "Ranking Journals Using Social Science Research Network Downloads," *Review of Quantitative Finance and Accounting* (20:3), 2003, pp. 291-307.
- Brown, L.D. and Huefner, R.J. "The Familiarity with and Perceived Quality of Accounting Journals: Views of senior accounting faculty in leading U.S. MBA programs," *Contemporary Accounting Research* (11:1), 1994, pp. 223-250.
- Chan, K.C., Fok, R. C.W., and Pan M.S., "Citation-Based Finance Journal Rankings: An Update," *Financial Practice and Education* (10:1), 2000, pp.132-141.
- Cheng, C. H., Kumar, A., Motwani, J. G., Reisman, A., and Madan, M. "A Citation Analysis of the Technology Innovation Management Journal," *IEEE Transactions on Engineering Management* (46), 1999, pp. 4-13.
- Dame, M.A. and Wolinsky, F.D. "Rating Journals in Health Care Administration: The Use of Bibliometric Measures," *Medical Care* (31:6), 1993, pp. 520-524. (Based on 1989 Impact Factors)
- Doke, E.R. and Luke, R.H. "Perceived Quality of CIS/MIS Journals among Faculty: Publishing Hierarchies," *Journal of Computer Information Systems* (27:4), 1987, pp. 30-33.
- Forgionne, G.A. and Kohli, R. "A Multiple Criteria Assessment of Decision Technology System Journal Quality," *Information & Management* (38), 2001, pp. 421-435.
- Gillenson, M.L. and Stutz, J.D. "Academic Issues in MIS: Journals and Books," *MIS Quarterly* (15:4), 1991, pp. 447-452.
- Goh, C.H., Holsapple, C.W., Johnson, L.E., and Tanner, J. "Evaluating and Classifying POM Journals," *Journal of Operations Management* (15), 1997, pp. 123-138.
- Harzing, A. *Journal Quality List*, 2003. (<http://www.harzing.com>)

- Hardgrave, B. and Walstrom, K. "Forums for MIS Scholars," *Communications of the ACM* (40:11), 1997, pp. 119-124.
- Hasselback, J.R. and Reinstein, A. "A Proposal for Measuring Scholarly Productivity of Accounting Faculty," *Issues in Accounting Education* (10:2), 1995, pp. 269-306.
- Holsapple, C., Johnson, L., Manakyan, H., and Tanner, J. "Business Computing Research Journals: A Normalized Citation Analysis," *Journal of Management Information Systems*, (11:1), 1994, pp. 131-140.
- Holsapple, C.W., Johnson, L.E., Manakyan, H., and Tanner, J. "A Citation Analysis of Business Computing Research Journals," *Information & Management* (25:5), 1993, pp. 231-244.
- Holsapple, C.W., Johnson, L.E., Manakyan, H., and Tanner, J. "An Empirical Assessment and Categorization of Journals relevant to DSS research," *Decision Support Systems* (14), 1995, pp. 359-367.
- Hull, R.P. and Wright, G.B. "Faculty Perceptions of Journal Quality: An Update," *Accounting Horizon* (4:1), 1990, pp. 77-98.
- Hult, G. Tomas M., Neese, W.T. and Bashaw, R.E. "Faculty Perceptions of Marketing Journals," *Journal of Marketing Education* 19(1), 1997, pp. 37-52.
- Johnson, J.L. and Podsakoff, P.M. "Journal Influence in the field of Management: An Analysis using Salancik's Index in A Dependency Network," *Academy of Management Journal* (37:5), 1994, pp. 1392-1407.
- Kleijnen, J.P.C. and Groenendaal, W.V. "Measuring the quality of publications: new methodology and case study," *Information Processing and Management* (36), 2000, pp. 551-570.
- Koong K.S. and Weistroffer, H.R., "Faculty Usage of Management Information Systems Journals: A Survey," *Journal of Computer Information Systems* (30:1), 1989 pp. 14.
- Larson, J.S. and Kershaw, R. "Rating Journals in Health Care Administration by the Textbook: Citation Method," *Medical Care* (31:11), 1993, pp. 1057-1061.
- Mylonopoulos, N.A. and Theoharakis, V. "On-Site: Global Perceptions of IS Journals," *Communications of the ACM* (44:9), 2001, pp. 29-33.
- NL94, Survey by VSNU (Vereniging Samenwerkende Nederlandse Universiteiten) in year 1994.
- Nord J.H. and Nord, G.D. "MIS research: Journal status assessment and analysis," *Information & Management* (29) 1995, pp. 29-42.



- Olson, J.E. "Top Journals in Operations Management and Operations Research," Working Paper, 2002.
- Oltheten, E., Theoharakis, V., and Travlos, N.G. "Faculty Perceptions and Readership Patterns of Finance Journals: a Global View," Working Paper, 2003.
- Peffer, K. and Tang, Y. "Identifying and Evaluating the Universe of Outlets for Information Systems Research: Ranking the Journals," *The Journal of Information Technology Theory and Application* (5:1), 2003, pp. 63-84.
- Soteriou, AC, Hadjinicola, GC, and Patsia, K. "Assessing Production and Operations Management related Journals: the European Perspective," *Journal of Operations Management* (17), 1999, pp. 225-238.
- Tahai, A. and Meyer, M.J. "A Revealed Preference study of Management Journals' Direct Influences," *Strategic Management Journal* (20), 1999, pp. 279-296.
- Theoharakis, V. and Hirst, A. "Perceptual Differences of Marketing Journals: A Worldwide Perspective," *Marketing Letters* (13:4), 2002, pp. 389-402.
- Tsai, R., Richards, T., and Yellen R. "Practitioners' Perceptions of Information Systems Journals and Issues," *Interface* (13:3), 1991, pp. 59-65.
- Vastag, G., and Montabon F. "Journal Characteristics, Rankings and Social Acculturation in Operations Management," *Omega* (30), 2002, pp. 109-126.
- Vokurka, R.J. "The Relative Importance of Journals Used in Operations Management Research: A Citation Analysis," *Journal of Operations Management* (14:4), 1996, pp. 345-355.
- Walstrom, K., Hardgrave, B., and Wilson, R. "Forums for Management Information Systems Scholars," *Communications of the ACM* (38:3), 1995, pp. 93-102.
- Walstrom, K.A., and Hardgrave, B.C. "Forums for Information Systems Scholars: III," *Information & Management* (39:2), 2001, pp.117-124.
- Whitman, M., Hendrickson A. and Townsend A. "Research Commentary. Academic Rewards for Teaching, Research and service: Data and Discourse," *Information Systems Research* (10:2), 1999, pp. 99-109.
- Williams, E. S., Steward, R. T., O'Connor, S., Savage, G. T., and Shewchuk. R. "Rating Outlets for Health Care Management Research: Update and Extension," *Medical Care Research and Review* (59:3), 2002, pp. 337-352.
- Wu, W. *Journal Rating*, 2001. ([http://hal.boku.ac.at/fao/journal\\_ranking](http://hal.boku.ac.at/fao/journal_ranking))