

## 壹、 前言 (碧蘭)

“Ethnography” 原為社會人類學者以參與觀察的方法，對特定文化及社會蒐集製作資料、紀錄、評價，並以社會或人類學的理论，來解釋此類觀察結果的一種研究方法，所以一般稱為人種誌或民族誌研究法（劉仲冬，1996：173）。在質化研究中，民族誌研究成為社會研究的一種普遍的途徑，它被許多學科或應用領域所採用，如社會與文化人類學、社會學、人類地理學、組織研究、教育研究與文化研究等（Hammersley & Atkinson, 1995：129）。其源自於對量化研究方法長期支配大多數社會科學的立場及應用社會研究領域的幻滅（disillusionment）。民族誌研究的特徵是公然的或秘密的參與人的日常生活，且延續一段時間，觀察發生什麼，傾聽訴說什麼，探求質疑什麼。事實上，就是收集任何可利用的資料，聚焦於研究問題的核心。民族誌成為一種基礎的社會研究，不僅因為其悠久的歷史，且因為其近似於人類日常生活中，構成對世界知覺的習慣方法（Hammersley & Atkinson, 1983：1-2）。簡言之，民族誌的主要目的在掌握研究場境中當地人的觀點，瞭解當地人對自身所處生活世界的看法，亦即從當地人的視野及角度看他們的文化生活，以真正掌握當地日常生活的社會過程（甄曉蘭，2000：370）。Atkinson 和 Hammersley (1994) 認為民族誌研究的特徵為：堅決的強調探求特殊的社會現象的本質，甚於建立一個有關於現象的試驗性假設；開始傾向於以「無結構」(unstructured) 的資料從事研究，即資料未經過編碼；研究小部分的個案，甚或是單一的詳細個案；資料分析涉及詳盡陳述意義的詮釋與個人行動的功能，主要以言辭上的描寫與解釋呈現，輔以量化和統計的分析。

民族誌重視結構的動態過程之整體分析，有助於瞭解社會過程的內容及形式，使得越來越多社會學者改採民族誌研究方法，滲入研究對象的生活世界，在自然情境中取得深入的資料，進行社會議題的研究分析（甄曉蘭，2000：370）。本文將說明民族誌產生的背景及哲學基礎，陳述民族誌的研究設計與研究過程，包括資料蒐集、資料分析的策略，以及撰寫民族誌的方法，澄清其信度與效度上的疑慮，並進一步介紹應用的領域和其所面臨的問題。

## 貳、 民族誌的基本概念（雯淑）

### 一、 起源

民族誌起源於人類學者的使用，開始於二十世紀初期的文化人類學，如學者 Boas、Malinowski、Radcliffe、Brown and Mead 和他們的比較文化的研究(Creswell, 1998)。人類學的發展與地理大發現有直接關係，人類學的工作可以追溯到十九世紀末，殖民者傳教士所做的紀錄報告及探險家所描繪的奇風異俗誌。這些早期的作品，因為不是受過訓練的專業人類學者所為，因而難免帶有傳奇浪漫及種族中心主義的色彩。直到二十世紀初，Rivers 才開始強調由有訓練的觀察者直接進行密集田野工作(intensive field)。Rivers 主張研究者要與他所研究的對象住在一起、說他們的語言、研究他們的文化，他也提倡利用恰當的報告人(informants)蒐集當地文物、家譜及生活史，並做系統性的紀錄（劉仲冬，1996：173）。

Malinowski 可說為民族誌的創始者，其主張研究者要確知自己的研究目的。而民族誌的主要目的就是了解當事人眼中的另一種生活方式。從當事人的視野及角度看他們自己的生活及文化。藉由如此，才能真正掌握當地人的生活過程並主張應與研究對象生活在一起，還要與其他歐洲人隔絕（劉仲冬，1996：174）。他所使用的研究方法可稱為民族誌實在論(ethnography realism)（陳伯璋，1990：84）。一開始人類學者以自然科學作為研究的模式，他們不同於自然科學之處只是存在於文化中蒐集第一手資料（Creswell，1998）。Malinowski 認為這種只能做描述，而不能建立通則，他們致力追求一致、客觀與古典、永恆的作品，這是民族誌初始的樣貌，稱古典民族誌(classic ethnography)（Dezin & Lincoln，2000。）此時民族誌是以寫實主義似的觀點來從事田野工作及撰述，以一種西方霸權的心態來描述其他種族，似乎有現代化聚集理論(convergency theory)傾向（陳伯璋，1990：84）。

1920、1930 年代在芝加哥大學的 Park、Dewey、Mead 採用人類學為田野方法去研究美國文化團體。近來，民族誌擴展為學派或民族誌的次典型，包含不同的理論取向，並在發展上受結構功能論、符號互動論、文化和認知人類學、女性主義和批判理論等影響。而在 70 年代，受到後現代的衝擊，民族誌強調以超現實主義撰寫並以「對話」式或多重聲音的敘述方式取代人類學家的獨白，強調與報導對象之間的對話（陳伯璋，1990：84）。

## 二、 基本概念

### (一) 定義

民族誌是在描述一個種族或一個團體中的人的生活方式 (Crewell, 1998), 並解析其與文化中的人、事、時、地、物各因素之交互影響過程。研究者必須「長時間參與」或以「一對一的訪談」方式蒐集資料。Wolcott 分析民族誌而發現民族誌中心要素有 (Crewell, 1998):

1. 作者使用描述並具有高層次的細節
2. 作者非正式的敘說故事, 宛如一個說書者
3. 作者探究角色的文化事件及團體中的行為
4. 作者描述每一個人日常生活
5. 全面的格式是描述的、分析的和解釋的
6. 文章包含問題

民族誌是一項產品, 也是一個過程。就產品而言, 它是研究的產物, 典型的以一本書長度呈現; 就過程而言, 它是在團體中長期的觀察, 經研究者日復一日浸入於人們生活的參與觀察或從一對一團體成員訪談, 研究者研究行為的意圖和文化共享團體的互動關係。

### (二) 概念釐清

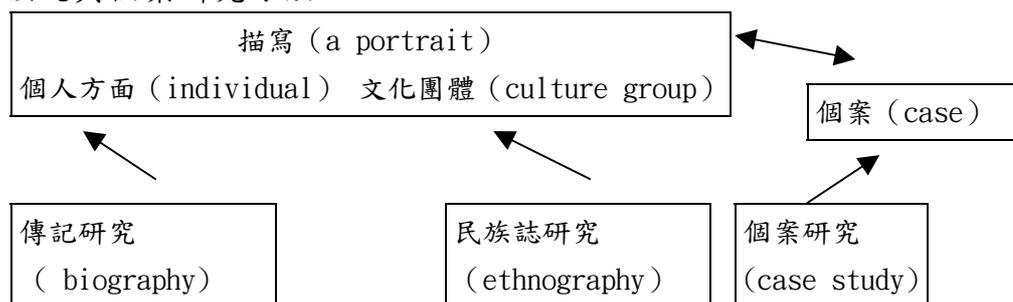
#### 1、民族誌與參與觀察 (participant observation):

民族誌在研究過程中運用參與觀察蒐集一特定文化團體的資料, 而參與觀察乃其所運用的方法。參與觀察亦廣受其他領域學者的採用, 如: 醫學、社會學和教育學者等。

#### 2、民族誌與俗民方法論 (ethnomethodology):

俗民方法論為 Schutz 驗證對於自然和社會學知識的爭論, 而為社會學家 Garfinkel 發展的理論。目的是在了解人們如何將日常現象轉為「理所當然的知識」, 最常用的技巧是以「打破常規」的方式來探討人們如何「修補」常規受損的行動 (胡幼慧, 1996: 14)。

### 3、民族誌與個案研究方法：



圖一：民族誌研究與個案研究比較 (Creswell, 1998)

個案研究乃以一個整體的社會單位為觀察對象（一個人、家庭、社會團體、社會機構或社區）。其目標在瞭解接受研究的單位，重複發生的生活事象或重要部份，進行深入探究與分析，以解釋現狀或描述探索足以影響變遷及成長諸因素的互動情形（王文科，1999：387-389）。

而民族誌研究著重在對田野作長時間的觀察、記錄與訪問，進而詮釋與瞭解團體中互動的行為與意義。

### （三）哲學基礎

古典民族誌一開始乃以實證主義取向進行研究，強調得到第一手資料而只作客觀的描述。漸行發展之後，乃以後實證主義為主，以下分就本體論、認識論與價值論做一介紹。

#### 1、本體論：

實體及自然法則確實存在，只是無法觀察到。民族誌研究認為人類的行為是一個有意義的行動，是透過與他人的互動，而產生「相互主體性」來建構這個世界。除此之外，我與他人也並非存在著一種永遠和諧的狀態，而是藉由衝突、矛盾對立而達穩定和統整。

#### 2、認識論：

民族誌的知識論以符號互動論為根基，認為知識形成是經由「磋商」的過程而來，是由主體的意識作用在日常生活世界，不斷與他人所接觸的事物中來建立可供溝通的知識（陳伯璋，1990：84）。知識是人與人之間相互溝通、協商而成，而達日常生活的共識與規則。

#### 3、價值論：

知識是由人與人互動與溝通構成。在溝通的過程為避免錯誤的意識型態介入，應以「價值理性」為導引。而價值的賦予與創造，面允許主體意識作用的發揮，一方面環境也是自由開放

的。當產生價值衝突或對立時，透過相互主體的溝通與妥協，或了解不同的「認知構成興趣」(knowledge constituted interests) 而解決。

#### (四) 特質

民族誌研究的基本假定是：1. 人的生活世界就是一個意義交織的世界，這個「意義之網」乃是人在生活環境中與相關的人、事、時、地、物不斷羅織而成；2. 群體成員及個體行為都受文化脈絡的影響，這是成員共識形成的來源；3. 只有在相同生活情境中的成員，才能了解和互通各種符號的意義和分享價值觀（陳伯璋，1990：97）。

民族誌研究強調群體意義的獲得，其特質可從研究問題、研究者和研究環境分析之。

##### 1、研究問題：

Wolcott 認為要有最好的民族學必須始研究者有「摸索亂闖」(muddle about) 的自由，以及追究它直覺感受或認定為有趣與值得持久注意問題的自由（高敬文，1999：82）。大多數民族誌研究把焦點放在較「新的」研究問題上（王文科，1999：499）。因民族誌研究旨在發現理論，而非驗證理論。

##### 2、研究環境：

民族誌是浸入一個文化脈絡，經由長期的參與觀察人與人之間的互動與行為，研究者藉著資料關鍵人進入田野中蒐集活生生的資料。其研究情境是自然的、非干預式的。Hammersley 認為注重田野研究的自然情境的進行，可獲得較直接、不扭曲和第一手的資料（引自陳伯璋，1990：100）。

##### 3、研究者：

研究者就是民族誌的研究工具。R. Wax 認為無論有多少研究助理，主要研究人員也就是即將分析並且撰寫主要報告的人，必須親自盡他所能多做訪談與觀察（陳伯璋，1990：100）。在研究的角色上就成為很需確定與釐清。所以如何避免研究者的主觀與意識型態影響研究的真實建構，為民族誌研究的重心。

此外王文科（1999：447-449）將民族誌的特質歸納如下：

- 1、對世界的假定是多種觀點的
- 2、目標是達到了解
- 3、研究過程與方法彈性、多元
- 4、研究角色的特殊
- 5、脈絡敏感度
- 6、概念分析的運用
- 7、探索的與發現研究

## 參、 民族誌的研究設計與過程（怡萱）

### 一、民族誌的研究設計

#### （一）研究問題

民族誌研究肇始於一個問題或有興趣的主題，民族誌學家選擇的研究主題主導了整個研究的努力方向，民族誌學家如何解釋及定義問題的範圍通常反應了研究是基礎的還是應用的定位。經由問題也許也可以找出最合適的研究方法—民族誌的、概括論述的或實驗性的。因此，研究問題的定義便是民族誌學家想知道的一切說明，本質上，問題或其定義是研究努力的原動力，問題應先於研究方法的選定，以避免陷入尋找問題的迷思中，否則將會導致失敗和不精確的結果(Fetterman, 1998)。

在民族誌研究中，「成見」是大忌，然而，事實上所有的觀察都帶有先入之見，毫無準備的觀察者可能不知道要看什麼，或什麼都看不見，因此 Malinowski 主張研究者要先有一個疑雲問題(foreshadowed problems) (引自 Hammersley & Atkinson, 1995)，研究者應當先有一個比較鬆散的疑雲問題，並以此起點進行廣泛性的觀察。

#### （二）研究對象與場地的選擇

如何在目標族群中取樣，有兩個方法來決定(Fetterman, 1998)。第一，選擇什麼樣的人和事情是不納入研究的，研究者必須過濾掉對研究工作沒有幫助的資料來源。第二，選擇要研究的人和事情—也就是說，這個來源要對族群生活的瞭解是最有幫助的。

民族誌通常使用根據理論發展出來的舉證族群(identified categories)為樣本(Hammersley & Atkinson, 1995)，而不使用代表性的機率樣本，在民族誌的研究中研究對象只限一個或幾個原始部落，樣本的大小根本不成為問題，只有在民族誌被使用到現代社會時，樣本及代表性的問題方才出現。

選擇場所是協商的歷程中，獲致進入適合於所欲研究的問題以及為了研究者的時間資源、移動、技巧等可行的某場所。研究者可以從許多資料中獲得有關場所的選擇及其可能的適合性，如：文件、現在和以前的的同伴、以及公共資訊，但這些大多需要研究者良好的判斷、時間安排和非正式蒐集資訊的機智(王文科, 1994: 129)。

### (三)研究者角色

民族誌浸淫於情境之中，並從事現象的研究。研究者在交互作用的社會角色中，他紀錄觀察所得，並在脈絡的範圍內，與參與者交互作用。

研究者角色其實是有許多種的，民族誌學家習得流利的語言與參與者溝通、本著交互作用方式以獲得資料、與人建立社會關係、以及由適合於某一群體的角色組合轉移到其他群體的不同角色組合。Geertz 和 LeCompte(1984:101)描述三種角色的關係：(1)外在於研究，為某一學科的學者 (2)內在於研究，為文化的參與者 (3)位在內在與外在角色之間的角色，當民族誌學家在田野一段足夠的時間之後，被認為是所探究之社會團體的合法發言人。

## 二、民族誌的研究過程

在民族誌的研究過程即是一連串「描述脈絡—分析主要事件—解釋文化行為」的序列，此一序列亦可對應至 Spradly 所主張的研究順序(引自 Creswell, 1998):

- (1)研究什麼樣的社會情況
- (2)如何進行觀察此情況
- (3)在此狀況紀錄什麼
- (4)在這狀況下觀察什麼
- (5)在此狀況下看到什麼文化領域
- (6)運用什麼特定觀察
- (7)用什麼將所觀察的分類
- (8)使用何種更精準的角度觀察
- (9)這些觀察由什麼組成
- (10)出現何種主題
- (11)產生什麼文化特徵
- (12)如何描寫民族誌

以下便以資料蒐集、資料分析和撰寫民族誌來說明民族誌的研究過程。

### (一)、資料蒐集

#### 1. 長時間的田野調查

田野調查，是社會學家及人類學家的研究工作特色，也是民族誌研究中核心的部分，田野調查使民族誌學家的研究設計具體化，這方法對於在自然的背景環境下的研究是必要的。民族誌學

家在原來的環境中引導研究，在所有真實世界的誘因和壓迫下，觀察人們與他們的行為。田野調查是最自然接近以防止人為的影響。

典型的田野調查需要六個月到兩年或更久的時間，實際上就像進行一場探險一樣，民族誌學家從調查期開始學習基本的東西，包括當地的語言、血統關係、人口普查資料、歷史資料和未來幾個月中研究文化的基本架構和功能。Malinowski 認為持續性的工作是不可或缺的(引自 Fetterman, 1998)，Stewart(1998：20-21)認為較長時間的田野工作有下列優點：

- (1)能夠克服更多的有關該研究場地所帶來的挑戰。
- (2)能夠獲致更多闡明的資訊。
- (3)研究者能夠更瞭解當地的歷史、關係和文化的脈絡。
- (4)研究能透過更多其他的資訊以自我檢證資訊來源的錯誤。
- (5)研究者能夠瞭解早先思想錯誤的地方，並有新的思考方向。並能將這些「社會經驗」(social experience)轉化成「社會科學知識」(social science knowledge)。

然而在許多應用性的研究，長期的田野調查是不太可能也不奢望做到的，因此決定離開田野的時機是非常重要的，最好的理由是蒐集到足夠的資料，能夠使人信服的描述此文化或問題，並且說出其中的重要性。沒有人可以對研究的結論的可靠性有十足把握，因此民族誌學家蒐集夠多、夠正確的資料來確保對於研究發現的信心，最後，當所獲得的資訊越來越少時，即表示該是要離開的時候了。當類似的行為一再出現時，調查者應該換一個觀察主題，仔細探討問題所在。同樣地，當概略的描述一次又一次的經過證實，也許就是該打道回府的時候了。

## 2. 參與觀察

參與觀察是大多數民族誌研究的特徵，但對實際的田野調查工作來說是很困難的。參與觀察不但要參與人群的生活，還要保持專業的距離，以便適當的觀察和紀錄資料；研究者藉由雙重角色——出現在情境中，但站在旁邊觀察。參與觀察是進入一種文化的洗禮，研究者保持公平、熱誠的觀察者身分，以探究文化的現象，他們的角色是觀察自然呈現的事件，但也要避免參與些事件，以免影響所研究的活動。

參與觀察的過程可能看起來是沒有系統的，剛開始的時候，這好像是有點不能控制的或是只能偶爾發生的情況。在田野調查工作的初期，民族誌研究者專注於找尋「經驗」和「事件」(Fetterman, 1998)，而參與觀察(包括反映主觀的技巧和問卷調查)提供了這些準備，在田野調查者越來越了解這文化時，參與觀察本身就變成更為精練的技巧。Fetterman(1998)提出以下幾點關

於參與觀察的特色：

- (1) 即使經過了時間的洗禮，所有的生活模式都是可以認出來的。
- (2) 在為期一段時間的觀察，研究者會忘記其原有的生活模式並掉入熟悉的行為模式。
- (3) 在實際的狀況中，參與觀察通常是不連續的，並擴散至延伸的時間中。
- (4) 參與觀察需要長時間密切地和被研究者接觸。
- (5) 參與觀察的過程看起來是複雜的，但一個好的民族學家會依據最基本的原則來開始工作，從最簡單的問題開始，洗手間在哪裡？
- (6) 參與觀察是一個循環的過程——焦點的縮小和深廣不斷的重複。開始於整個團體的整體觀，然後接近細節的微觀焦點，在成功的得到更寬廣的整體觀念，但這一次又將有對新的微小細節的洞察。

除此之外，民族誌研究者觀察些什麼？

Goetz 和 LeCompte(1984：112-113)提出觀察紀錄的架構：

- (1)WHO:在團體或景象中有誰、幾個人、這些人的身分、他們如何成為這團體的成員？
- (2)WHAT:在此發生了什麼？這些人做了什麼？說了什麼？
- (3)WHERE:團體或景象位於何處？何種物理環境？這裡的自然環境資源和技術為何？他們如何分配、使用空間與物體？在團體的脈絡中發現何種情景、聲音、味道和感受？
- (4)WHEN:團體在什麼時候接觸且交互作用？接觸的次數有多少和時間有多長？團體如何運用和分配空間？參與者如何看待他們的過去與未來？
- (5)HOW:從參與者或研究者的角色觀之，這些確定的要素是如何連結的？穩定性如何？如何發生組織變化及如何處置？控制該社會組織的規章及規範為何？該團體如何與其他團體、組織或制度結合？
- (6)WHY:為何該組織如此運作？參與者賦予自己作為的意義是什麼？在該團體發現什麼符號、傳統、價值以及價值觀？

民族誌研究者在研究一個團體景象時，雖然不會立即探討所有的這些問題，但該架構揭示了參與觀察焦點的重要領域。

### 3. 訪談

訪談是民族誌學家最重要的資料蒐集技巧。訪談可以解釋並把民族誌學家觀察到和體驗到的東西放進一個更大的脈絡中。文字和語言在不同的文化中有不一樣的價值，民族誌學家應很快的

學會去品味資料提供者的每一個字，不管是用來表示文化或次文化的言外之意，或是直接表現出來的意義(Fetterman, 1998)。一般民族誌所使用的訪談形式包括結構(structure)、半結構的(semi-structure)，非正式的(informal)和追憶的(retrospective)訪談。但在實際應用上這些形式會有所重疊和混合。

#### (1) 結構和半結構的訪談

結構和半結構的訪談是一種以言詞將研究目標清楚表現出來的問卷調查。在研究的最初階段，結構的訪談將會塑造出一些反應，而符應研究者對這個團體運作方式的概念，因此，這些訪談在研究的中期和末期是較適當的，可以用來蒐集有關特定問題和假設的資料。當田野調查者理解了知曉內情者對團體基本原則的看法時，結構或半結構的訪談是很有價值的，因為，問題是比較傾向於符合本地者對真實的認知，而多於研究者本身的想法。

#### (2) 非正式的訪談

非正式的訪談看起來很像是平常的對話，但其中卻隱含有研究討論項目，可以發掘文化中具重要性的種類。發掘人們在想什麼和比較兩個不同人的想法是很有用的，這樣的比較幫助確定一個團體中的共同價值觀。

#### (3) 追憶的訪談

追憶的訪談可以是結構、半結構或是非正式的。民族誌學家靠追憶的訪談來重建過去，請資料提供者回憶個人的歷史資料。因為人們總是會遺忘或是過濾過去發生的事，故這類的訪談常不一定能得到最正確的資料，但在某些例子中，追憶的訪談是蒐集過去資料唯一的方法。

事實上，在民族誌研究中雖然民族誌學家試著盡可能和許多人談話，但時間是個因素，所以，民族誌學家相當倚重族群中一位或兩位個體。在訪談中，關鍵資料提供者(key informants)是具有特殊知識、地位或溝通技巧且願意和研究者分享知識和技能的個人(Goetz & LeCompte, 1984: 119)。關鍵資料提供者可以提供詳細的歷史資料、當代人際關係的知識，和日常生活裡差異細微的訊息資源。故關鍵角色需小心選取，他們是少數能完全象徵族群的人(Fetterman, 1998)。

### 4. 蒐集人工製品

蒐集人工製品是一種非互動的策略，因為在研究者與參與者之間少有甚至沒有交互作用，即可獲得民族誌研究資料。聚集得來的人工製品是形成文化的信念和行為的具體表徵，描述人類的知識、經驗、行為及其蘊含的價值、情感與知覺。人工製品可以分為兩類：檔案和人口學紀錄以及物質遺跡。

除此之外，善用民族誌的工具，如：筆記本、錄音機、相機、攝影機等，能夠幫助我們去記憶，民族誌學家最普遍使用的便是筆和紙了，藉由這項工具，田野調查者可以做出重點的紀錄、描繪出一個地區的自然風貌。錄音機讓民族誌學家不需擔心要操作紀錄儀器而導致注意力分散，因此可以從事長時間的非正式訪談，在事後亦能進行逐字或多次的分析。相機記錄了某一時間的人群、地方、事件和環境。攝影在觀察中是一種正統的摘要過程，它是精練證據的第一步，可以對材料的真實性做精確的紀錄，藉由最初捕捉的文化場景和片段，讓民族誌學家可以再回來解釋這些事件，並且製造僅有的第二次機會。

綜上所述，使用民族誌方法論需要精細與準確，下表便就民族誌資料收集時所面臨的挑戰和對應策略做一整理：

表一、民族誌研究的期許：標準、挑戰與策略

	真實性	客觀性	洞察力
研究過程中的挑戰	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 田野中發生的狀況</li> <li>2. 研究者個人和角色的限制</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以結果推論脈絡的敏感度可能不足</li> <li>2. 對反應的冒險</li> <li>3. 缺少可以明確區分的研究脈絡</li> <li>4. 未知脈絡與研究結果之間的聯結</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 方法無法對全貌透徹瞭解</li> <li>2. 研究者的知識背景對於其他文化的瞭解只是不具價值的分類或只是跨文化的比較</li> </ol>
研究策略	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 長時間的田野調查</li> <li>2. 尋找不不確定的觀察者</li> <li>3. 良好的參與者角色關係</li> <li>4. 專注於脈絡</li> <li>5. 多重模式的資料蒐集</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 追隨民族誌研究者的路</li> <li>2. 反應的確認</li> <li>3. 局外人的回饋</li> <li>4. 文獻和規範的內在檢證</li> <li>5. 廣泛的紀錄資料</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 對資料反覆的考慮</li> <li>2. 研究調查</li> </ol>

資料來源：Stewart (1998) The Ethnographer's Method : 17

## (二)、資料分析

Wolcott 認為資料的轉化是依循著對文化共享團體的「描述—分析—解釋」(引自 Creswell, 1998 : 152)。

### 1. 描述

Wolcott 認為撰寫一個好的民族誌的起始點在於描述文化共享團體和情境，「描述」是質化研究建立的基礎，以年代或研究者或敘述觀點的順序呈現(引自 Creswell, 1998 : 152)。

### 2. 分析

Wolcott 認為分類的程序即質化研究中量化的部分，研究者須以系統的程序進行分析，及找尋蒐集來的資料中所具有的共同的形式，以對該文化團體和其他文化團體間進行比較、以標準的形式對該文化進行評鑑，及描繪出該文化共享團體和大的理論架構間的關係（引自 Creswell，1998：152）。以下提供三種主要的分析策略（Creswell，1998;Fetterman，1998;王文科，1994）：

- (1)「尋找負面的證據」，以駁斥特殊的或不一致的例子，由於多數的民族誌學家是從許多參與者那蒐集所有可能的資料，故無法事先瞭解哪些是極端個案、獨特個案或關鍵個案，這些有別於組型的個案，通常會出現在資料之中，例外產生的領悟使民族誌學家修改呈現的組型與論題。
- (2)「運用三角交叉法」，在複核資料來源、資料蒐集策略、時間期限、以及管理架構，它檢驗一項資料來源的可靠性以除去其他解釋並且進一步證實假說，可以改善資料的品質和正確性。
- (3)「建構資料的分析」，即有組織的把資訊聚集起來，如繪製成圖表、矩陣或流程圖，以協助分析。民族誌學家基於分析與溝通的的目標，需採簡化的方式，以試圖平衡真相複雜的部分。但要注意的是：這些資料的分析只是協助更抽象的分析，而非真象本身。

### 3. 解釋

解釋是資料轉化的步驟之一，有下列步驟：

- (1)研究者須先超越資料庫，探究被研究者由什麼組成的。
- (2)研究者思索無理的、比較的觀點
- (3)研究者從資料或理論中建立提供解釋的架構。
- (4)研究者以個人的觀點解釋「這是我對他們的組成」和「這是研究經驗衝擊我的呈現」。
- (5)最後，研究者以詩歌小說或表演呈現解釋。

### (三)、撰寫民族誌

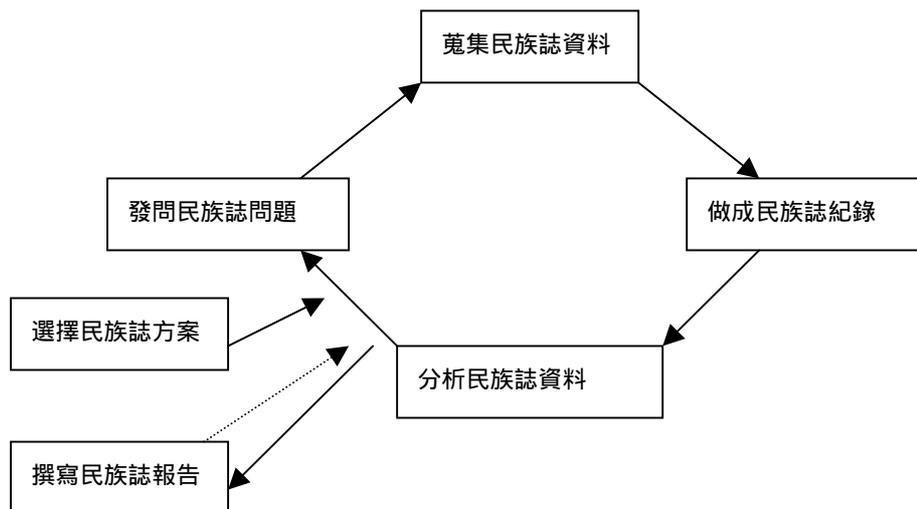
撰寫是一件不容易的事，要寫的好更是困難。民族誌在計畫的每個階段都需要有良好的寫作技巧，研究計畫、田野記錄、摘要臨時性報告、總結報告、論文和書籍是民族誌工作裡有形的產品，民族誌學家可以和參與者分享這些著作以便確認它們的正確性，也可以和同事分享以獲得批評和尊重。

撰寫民族誌大致依循下列步驟：選擇有關的人士、選擇題目、列出標題以及寫下大綱、寫出每一節的初稿、修正大綱及列出子標題、寫出緒論與結論、再讀草稿中的舉隅、最後定稿。

民族誌研究者廣泛描述有關敘述的結構，像文本如何原始地型塑主體，研究者使用「文學性」規約和設計(Creswell, 1998)。

- (1)全盤的修辭學結構:民族誌研究者以寫實筆法描寫，紀錄事實的文化研究肖像，研究者使用非個人的觀點，傳達一個「科學」和「客觀」的觀點。另一種公開說明的形式則是相反的取向，研究者放於田野研究的經驗多於文化焦點。最後則是一種以印象派形式，將田野工作以戲劇形式、個人化呈現。
- (2)嵌於修辭學結構:民族誌研究者使用緊嵌的修辭、結構設計，如一個演講之輪廓或比喻，舉例而言，如:暗喻的手法提供形象化、空間的形象或社會行動劇作家的人格;圖表案例或小插圖的呈現;諷刺的手法提供對比。許多特定的修辭設計描寫在民族誌研究中使用，作者可以合併細節或茂盛地對研究主體予以厚實的描述。

綜合以上的討論；我們發現民族誌的研究階段與一般量化社會科學的研究步驟略有出入，一般量化社會科學的研究步驟，係依直線進行，然而，民族誌的研究率多遵循循環模式(cycle pattern)而行，如圖二所示，包括選擇民族誌方案、發問民族誌問題、蒐集民族誌資料、做成民族誌紀錄、分析民族資料以及撰寫民族誌報告(王文科，1995)。



圖二、民族誌的研究過程

資料來源：引自王文科，1995：185

## 肆、 民族誌的信度效度與研究倫理（碧蘭）

### 一、 民族誌的信度與效度

民族誌學者對於應該使用何種標準來評價民族誌研究有三種不同的基本立場（Hammersley, 1992: 57-58）：

1. 民族誌研究應該使用與量化研究者所用一樣的標準。在這基礎下，所有的科學工作都能被評價。由此觀點可知，民族誌方法是眾多方法中的一種，和特殊的方法論哲學無關。
2. 大多數的人堅持民族誌研究代表社會研究的派典之一，代表了真正的科學方法，等同於自然科學研究。民族誌代表自然科學特徵與量化研究模式中一種不同的類型。其方法論較適合於人類社會生活的本質。另有人認為民族誌研究近似於小說、藝術和文學，判定的標準在美學的觀點。由此可知，批判民族誌所採用的評價標準是非常不同於量化研究者所使用的
3. 質化研究的特徵，意味沒有可以判定其結果的標準。換句話說，就標準而論，判定研究結果的意圖本身就與社會世界的本質，及我們如何理解它是矛盾不相容的。

民族誌研究常被許多學者認為是不可信的，是缺乏效度和推論性的。某些民族誌研究者忽視這些批評，且訴諸一貫的說詞：民族誌研究的目的是描述甚於證明的。這種評價是不適當的，因為忽略探討可靠性會削弱學術研究，不論它的目的是什麼。所以，我們相信民族誌學者需考慮缺少信度與效度會嚴重威脅他們研究結果的價值。（Goetz & LeCompte, 1993: 208-209）。

民族誌不論使用何種研究技巧，信度與效度的一般原則是需要提出的。信度關心研究結果的複製性，效度則關心研究結果的正確性。（Goetz & LeCompte, 1993: 208-209）。以下將對信度與效度作進一步的探討。

#### （一） 信度

信度可分為內在信度和外在信度。內在信度是指不同的研究者給予先前的研究架構，以相同的方法研究，其結果和原來研究者資料相符的程度。外在信度是指任何獨立的研究者研究相同的問題，將再發現相同的現象，產生相同的構念在相同的或相似的環境中。提高研究的內在和外信度的方法如下：

## 1、內在信度

- (1) 少用推論的資料：研究者應盡可能地收集第一手資料，避免多用推論的資料，並以具體和精確的會話、描述、引用及觀察建立主要的依據，透過接受、駁斥及修正的過程，研判研究結果的適用性及限制。
- (2) 提高研究的專業能力的水平：研究者藉助有效的密集訓練，擴大參與的範圍，綜合歸納各研究者所陳述的意見，獲致接近普遍一致的結論。亦即將主觀的意見轉化為客觀的結論。
- (3) 與資料提供者密切配合：研究者需與資料提供者密切配合，獲得具有深度和廣度的資料，供作客觀的描述研究問題，詮釋資料的意義與闡明研究架構及過程的依據。
- (4) 同儕檢證：將其他研究者所做的描述和結論加以統合並進行分析，予以適當的評論以獲得妥當周延的結論。
- (5) 可用機械的器具記錄資料：研究者常借用機械的器具進行研究，

如照相機、錄影機、錄音機等廣泛的收集資料。之後依照研究的理論架構加以統合、分析及評論，以減少資料的異質性。

## 2、外在信度

- (1) 研究者確立身份立場：研究者能夠在研究情境中，根據其扮演的角色和擁有的經驗，確立其身份立場，建立妥當與完善的社會關係和人際關係。
- (2) 審慎處理具有代表性的資料：研究者必須選擇具有代表性的資料提供者，且對其所提的資料作審慎的處理和敘述。
- (3) 對社會情境和狀況的描述：適用於某一社會情境的資料，未必適用於另一社會情境。研究者對於面對的社會情境，必須作詳細的記載和描述，以利資料的收集。形成問題的因素會隨著社會情境的不同而改變，所以需對社會情境的結構、功能和特徵有充分完備的認識。
- (4) 建立周延的分析構念和前提：研究者需藉由相關文件的探討確立研究的設計與目的。在研究者和被研究者雙方都能接受的條件下，才能建立周延的構念和前提。且在資料收集的過程中，不斷的修正和精鍊，已獲致有價值的研究結果。
- (5) 資料的蒐集和分析的方法：就資料收集方法而言，要熟悉各種不同的觀察和晤談的策略，且將收集到的資料予以統合並作清晰的敘述。就資料分析方法而言，在分析資料的過程中，要詳細檢定和充分探討蒐集到的資料，並用綜合歸納的方法所省思蒐集到的資料。

## (二) 效度

效度也可分為內在效度和外在效度。內在效度是指科學觀察和測量的程度對某些事實描述的真實性。外在效度是指結果的描述可以合理地和其他團體比較的程度。以下介紹提高研究內在和外在效度的方法。

### 1、內在效度

- (1) 歷史和圓熟：研究者要能掌握現象變動的週期性和異常性，並借時間取樣的程序，獲得有意義的研究。清晰地確立在不同研究情境中，所期望的適宜行為和規範，並履行在不同發展階段中應有的行為表現，以瞭解研究情境的可能原因和現象之間彼此的交互作用與衝擊。
- (2) 觀察者的影響：通過正式或非正式的方式，降低研究者和資料提供者雙方以存有的偏見，有效應用研究工具和研究構念，在完善周延的理論背景下從事廣泛而有深度的觀察。
- (3) 選擇和迴歸：研究者應熟悉測驗以及統計的原理原則，能妥當的選擇研究的對象，正確的蒐集和分析研究的資料，以利研究的進行。
- (4) 研究對象的流失：研究者應謹慎的建立研究對象的基本資料，顧及到研究資料的潛在變動性，正確的估計研究對象的流失。
- (5) 偽造的證據：研究者儘管處於不利的情勢，也不能隨意偽造研究結果，應用歸納的方式，多方蒐集資料，用演繹的方法，審慎的分析資料。

### 2、外在效度

- (1) 選擇的影響：從某一團體中蒐集到的資料未必能夠適用於另一性質相同的團體，但只要將研究的對象和研究的資料作一審慎的選擇與處理，則研究亦具有價值。
- (2) 情境的影響：研究的情境常隨時空的演進而發生變動，故研究者需以審慎的態度掌握研究情境從事研究工作。同時，資料是由研究對象和研究情境兩者交互作用而產生，故研究者需留意建立研究資料的正確性，以便充分有效的運用。
- (3) 歷史的影響：為避免誤導和誤用研究結果，研究者在從事研究時，需對研究對象的歷史背景深入的分析 and 探討，以供作為研究的有利基礎。
- (4) 構念的影響：研究者應儘可能價值中立，保持客觀的立場。對於研究主題的構念，應作充分的探討，去除各殊的情緒，以求精鍊地批判以蒐集的資料，並將抽象的構念作一合理的詮釋，建立普遍一致的共識。

### (三) 研究結果的有效性與適切性

民族誌研究的功能是提供真實且與合法且重要的公眾事物有關的資訊。有兩個明顯的標準在評定研究結果方面：有效性 (validity) 與適切性 (relevance) (Hammersley, 1992: 68-74)。

#### 1、有效性

儘管研究結果的描述是真實的，但我們仍不能獨立的、立即的、完全的和可靠的接近真實。所以我們要在研究結果提供的證據得適當基礎下，判定研究者聲稱的「有效性」，如何判定研究證據是否充足？

- (1) 首先要關心似有道理和確實的問題。我們要考慮研究結果的主張是否有足夠的似真性，且提供我們現存的知識。假如它們在合理的懷疑範圍之外，我們自然接受它。如果不是，我們必須詰問主張是否可信，是否可以準確的合理預期，結果的實現是否能提供我們更瞭解環境。撰寫研究報告時，應提供充分的證據使讀者信服。
- (2) 第二點要考慮所提供的證據的數量和種類，是否支持研究結果主張的核心。因此，更多具說服力的證據比邊緣性的證據來的更為重要。
- (3) 最後要考慮的是研究主張組成的形式。在最低限度下，我們必須區別研究結果的定義、描述、解釋和理論。

#### 2、適切性

研究結果判定適切或不適切包括了重要主題的關連和方法論與理論上的模式。

- (1) 主題的重要性：要關心主題核心在實際田野中的研究。研究的主題要能夠對廣泛的社會價值與環境條件的現況進行反省。
- (2) 結果的貢獻：研究結果證實什麼是已知的是沒有什麼價值的。研究結果的貢獻在於記錄研究者建立的知識，關心的是新奇的事物和理論發展的適當性。

## 二、 民族誌的研究倫理

質性研究需要更嚴密及更周延的研究倫理來防範研究者的一言一行及，可能對被研究者的不利影響。否則主觀、武斷、扭曲或別有企圖的研究結果，不僅會傷害到當事人，對社會亦會產生負面的影響。進行民族誌研究時須注意以下的倫理信條 (Fetterman, 1998: 127-137; Hammersley & Atkinson, 1983: 265-275):

- (一) 允許 (permission) 或同意 (consent): 民族誌研究脈絡規則中最明顯的脫軌是隱蔽的參與觀察，亦即研究時，沒有其他

參與者知到研究的發生。實際上，研究事項被解釋清楚，對參與者而言，他們會很快的遺忘研究者的個人身份。所以民族誌研究者需要與被研究者建立和諧一致的密切關係。多數研究在獲准進入田野是由正式與非正式的同意，而因為研究中訪談的時間與地點是由資訊提供者選擇，所以信賴關係是必要的，而獲得同意是更是重要。

- (二) 誠實 (honesty) 與信任 (trust): 民族誌研究者必須以正直的態度面對他們的工作，解釋他們的計畫想作什麼和如何作。虛偽的技巧在民族誌研究中是不需要的，研究者不需要隱藏他們的努力，也不需要精心策畫的伎倆使人對特定的刺激有所反應。在某些個案中，詳細的描述適當的，而其他情況下，一般的陳述是最好的，這些是根據觀眾的類型及主題的興趣。有些人認為根據民族誌研究的理論或方法論需要詳細的討論，無論如何，民族誌研究者應該在研究中呈現訊息給任何的參與者，並取得他們的信任，如此才可以使參與者願意談論，研究願意去傾聽。
- (三) 匿名 (pseudonyms) 與隱私 (privacy): 民族誌研究常伴隨著背叛個人隱私與自主權的可能性。公與私之間難以釐清，端視個人的觀點與方法。有時，研究者對隱私的侵害是因研究報導的出版，因為研究結果的描述通常是詳細的及顯露的。這樣的描述可能會危及受研究的個體，因此需以匿名的方式呈現。
- (四) 剝削 (exploitation) 與互惠 (reciprocity): 民族誌研究者利用參與者提供的資訊，卻給予很少甚至沒有任何的回饋。有時，被研究者是處於較弱勢的，基於這個理由，研究者建立有益於自己而無益於被研究者的協議。事實上，研究者應給予被研究者回報或服務，而參與者應被增能 (empower) 成為研究過程的一部份。
- (五) 嚴謹的工作 (rigorous work): 民族誌研究者必須維持過程的公平及其努力的結果，產生對一個文化或團體的盡如其份的描述並不足夠，研究者應勤勉繼續追蹤每個訪談、觀察和分析的工作。一個嚴謹的努力來自於知識的基礎，一個不良的設計和實行的方法，只會對整個系統造成不良的影響或浪費時間、浪費資源。因此，研究者在每個研究階段需精確的判斷，使研究結果能更逼近真實。

## 伍、民族誌的分支

### 一、教育民族誌（雯淑）

#### （一）起源與發展：

教育民族誌發展自 60 年代，最早的研究是美國芝加哥大學的一群社會學家與研究醫學院學生的生活（陳伯璋，1990：84）。研究的學者如：L. M. Smith & W. Geoffrey 的「都市班級的複雜性—邁向一般教學理論」、D. Hargreaves 的「中學內的社會關係」、P. Jackson 的「教室中的生活」。但研究的主題限於學校或教室內。70 年代以後，研究主題擴展至教育社會學、心理學等層面，可將此時期的研究分為微觀和鉅觀兩者。

#### （二）定義：

教育人種誌是受各學科的影響，不論是教育人類學、教育社會學、跨文化、新教育社會學、教育心理學、後結構主義和後現代主義等，而為一個跨學科的融合。其被使用為描述教育的情境及生產理論以評估教育方案，並提供教育情境豐富的描述資料（Goetz & LeCompte，1993：8-29）。是研究人的生活與教育的關係的過程方式與問題，透過資料蒐集的策略，可得知人在社會情境中的知覺，此一過程是歸納式的，從已蒐集到的特定社會建構的資料中取得抽象概念（王文科，1999：450）。

#### （三）理論基礎（陳伯璋，1990）：

##### 1. 現象學：

強調生活世界的理解，Husserl 發現理性是整個人類文明與歷史發展的動因，而生活世界乃人類理性所建構而成。而教育民族誌乃藉由掌握生活世界的深層意義及動態過程，而了解人們行為與事物的意義，並把握不同層面的線索，而建構一個「相互主體性」的世界。

現象學並強調「回歸事物本身」，強調以主體立場認識客觀世界。而教育民族誌也強調在研究中將研究者自身預設「存而不論」，以掌握事物本質（陳伯璋，1990：89）。

## 2. 詮釋學：

詮釋學乃 Heidegger, Gadamer 的思想，其強調境遇感與遭遇，透過深入此時此地而有理解，並掌握事實的意義，且意義與人、事、時、地乃一整全關係，而民族誌研究強調以自然探索為出發，而深入脈絡情景對現象產生理解，並進而分析、詮釋而掌握與了解更客觀與普遍的世界。

## 3. 日常語言分析：

語言是人類溝通的工具，透過語言的了解、分析而幫助我們掌握語言的真正意涵。L. Wittgenstein 指出人類語言必須放在較為客觀的結構或規則中，才能了解其意義（引自陳伯璋，1990：91）。而語詞行動的背後往往有行動主體背後的價值觀與受社會情境的影響。而民族誌研究在研究過程中及資料分析階段更與日常語言分析有密切關係。

## 4. 符號互動論：

人們藉由語言或行動而產生互動，而在互動過程中，不全是行動者主觀的投射，而是必須面對另一主體的各種回應，去做溝通、磋商的過程（陳伯璋，1990：92）。必須「互為主體」的進入另一世界。再者，符號互動時需注意理解、磋商以及結構的宰制。在進行參與觀察時，重視每一項紀錄與文件。

## 5. 知識社會學：

Young 認為教育研究者不應將教育現象看成是理所當然，而必須從不同的角度或立場來了解教育的目的、功能及缺失。而學校知識是具有社會性和相對性的，是有關學校生活世界中實踐性活動的反省、批判和暫時性妥協的經驗（陳伯璋，1990：93）。

## 6. 批判理論：

進行民族誌研究時，對於「理所當然」的社會、文化層面應了解其本質的意義，並加以批判。在研究過程中，注意溝通的情境、觀察的情境或行動者的舉止言行應掌握理想與現實、理論與實踐之間接性，才能確實了解現象的特質，並把握真正的意義。

### （四）教育民族誌的標準（曾守得譯，1989：79-114）

教育民族誌的標準有下列四項：

#### 1、問題的妥當性（Appropriateness of the Problem）：

民族誌學家一開始是在研究現場自由自在地「摸索亂闖」（muddle about），並且追求好運，解答他認為有趣且值

得持續注意的問題。並非追求一個先決性的問題，而是他們自己認定的問題。

2、民族誌學家的妥當性 (Appropriateness of the Ethnographer)：

民族誌研究強調研究者就是研究工具。將自身置於文化的情境中，進而利用高度的觀察力與敏銳力對跨文化的情境作一番瞭解。

3、研究氣氛的妥當性 (Appropriateness of the Research Climate)：

進行民族誌研究時須考慮研究成本，因為民族誌是一項時間、金錢與人類資源的投資，其所在意的是田野工作的自主權。在教育研究中，若研究計畫無法加以配合，可採選擇性的使用民族誌研究。如：在資料蒐集上採民族誌，資料分析上採紮根理論。

4、期望完成研究的妥當性 (Appropriateness of Expectation for the Completed Study)：

此項是針對論文內容與研究過程進行檢驗。民族誌對一份完成的論述適當的期望源自於以下兩方面：

- (1) 在處理資料取得的方式：是透過各種不同的技術，包含參與觀察等。
- (2) 在處理資料傳送的方式：在真正難以參與的地方，或明顯變化異常複雜的地方，研究者應嘗試攫取一些不同的觀點，處理不同地位的個人賦予某些特殊種類的事件，企圖使讀者有親臨現場的感覺，而非保持距離，只聽研究者的詮釋。

## 二、批判民族誌 (碧蘭)

基於不滿傳統社會結構解說 (accounts) 中缺乏對生命個體的考量，而文化說又過多強調生命個體卻忽略社會結構的限制，批判社會學和民族誌兩股力量相互連結，展現另一種表徵、解釋社會真實的形式，一方面重視社會結構性限制和生命主題之間的辯證關係，另一方面強調生命主體與群體，在此辯證關係中所具有的相對自主性 (the relative autonomy of human agency) (甄曉蘭，2000：371)。批判民族誌注入了對社會文化中潛藏意識型態的關心，企圖揭露優勢的社會結構及其所代表的利益；更加強了理論、研究者、被研究者間的反身省思，藉以對所建構的「意義網」 (webs of meaning) 有更深層的理解；另外，還藉大量的深度對談、多元的論述方式，拓展分析的範疇 (甄曉蘭，2000：371)。批判民族誌帶動一種「抗拒馴服」 (resisting domestication) 的研究精神 (Thomas, 1993)。

(一) 為何要進行批判民族誌 (Thomas, 1993: 68-70)

1、個人的滿足 (personal satisfaction)

某些具政治身份的研究者對社會問題有興趣，而批判的觀點提供一種滿意的方法去整合現存的私人與專業的地位。修正概念的刺激和創造新的方法去看待文化，為具正義感的學者提供去追求容納其他人信念的展望。對於喜於挑戰文化圖像的人，批判的思考則提供了新的來源，且產生先前資料的分析所未傳達給他人的結果。

2、知識份子的責任 (intellectual responsibility)

批判民族誌研究者認為，理論與概念只是部份的，他們提供讀者引導調查的建構只是簡單的「生活指標」(living signpost)，是象徵在特定時間的特定研究模式的立場。批判思考挑戰已承認的想像，促使知識份子反省其良知和社會行動，使觀念上的掙扎、隱喻、手段和行為具體化。批判民族誌的結果復甦了我們的概念和方法論架構。

3、解放的潛能 (emancipatory potential)

批判研究使我們從現存的文化支配中解放出來。詮釋社會的人文科學，其目的是透過解讀意義來詮釋與瞭解世界。批判科學以認知的解放的興趣引導我們定義與挑戰不必要的社會支配模式。揭露一貫的隱蔽，批判民族誌對以往科學缺乏的解放特性提出了貢獻。

4、倫理的義務 (ethical obligation)

批判科學認為我們可以定義與評級社會價值—某些人不應該不公平的受惠於其他人的付出；非暴力較暴力為佳；文化系統抑制所有人的潛能，所以應該修正它。批判思想的本體論認為有「較好的」(something better) 存在，且應努力接近它。對批判學者而言，如何建構「較好的」(something better) 雖存有爭議，但卻仍是知識產生過程的一部份。

(二) 進行批判民族誌時的研究陷阱與對應策略 (Thomas, 1993: 61-68)

研究陷阱 (trap)	對應策略 (trick)
只看到符合研究目的事物	避免直接為資料附加意義
使用概念化的陳腔濫調 (cliches)	避免喃喃之語 (buzzwords)
置熱情於科學之前	避免記流水帳

在可論證的證據之外宣稱	避免過度推論
替代尖銳的原因	避免無情的抨擊
寫已經證實過的東西	記得讀者的存在
忘了民族誌研究計畫	欣賞差異性
把自己當作施捨者	反省自我

### (三) 民族誌與批判民族誌不同 (甄曉蘭, 2000: 372-379)

- 1、民族誌傾向從當事人的觀點、採「寫實的敘述」(realist narrative) 手法，來詳細的描繪所觀察的文化實踐。而批判民族誌則傾向一種深層的挖掘，指向社會概念背後的思想體系、社會規範與意識型態，及這些潛藏領域所形塑的意義、所造成的社會結構以及權力與資源分配的問題。
- 2、民族誌研究者進行田野研究時，必須要放棄個人「天真的現實主義」(naïve realism)，常需要起自一種「刻意的無知」(劉仲冬, 1996: 176)，持開放的態度學習新的規範、探索新的線索，以避免文化判讀上的誤解或專斷。批判民族誌則基於此，進而對研究者以及被研究者個人的「自我覺知」(self awareness)、「背景知識」、語言符號的使用進行批判反省。

### 陸、民族誌研究可能面臨的問題 (怡萱)

(引自王文科, 1994: 487-489)

- 一、想採用民族誌研究進行觀察，需在社會學或人類學領域接受充分而完整的訓練外，尚要具有敏銳極審慎的觀察能力，因此，研究者如未接受觀察技術的訓練，將影響研究成果的品質。
- 二、為了解研究的環境，常需耗費大量時間，從事觀察活動。一般言之，多數的民族誌研究常要延續數個月，或超過二、三年的時間，如此一來將使原先設計的研究耗費更多的金錢；而且經由長期研究的結果，很難由其他的科學家複製。
- 三、觀察而做的記錄冗長而繁雜，量化不易，解釋也十分困難。
- 四、觀察是主觀的，無法查核其信度，觀察者的偏見或先入為主的觀念，可能嚴重困擾研究的發現，卻不易察覺。
- 五、教室事件的觀察，欲求一一完備記錄下來，並不可能；因為觀察者在活動進行中，需不斷做決定，該記錄什麼，什麼該省略。
- 六、觀察者經常主動參與所研究的環境，可能造成角色衝突與情感投入，因而降低蒐集得到之資料的效度。

## 柒、民族誌、教育民族誌與批判民族誌論文之比較

(雯淑、怡萱、碧蘭)

		民族誌	教育民族誌		批判民族誌
<b>論文題目</b>		尙姨與其儀式表演，當代台灣女性靈媒的民族誌調查	麗水國小五年級學生次文化的人種誌研究	荷蘭視覺藝術教育與師資訓練：一個西方案例的教育民族誌研究	宣傳車：城市中的流浪者
<b>研究設計</b>	<b>研究問題</b>	透過尙姨個人生命史的建構，來了解尙姨與牽亡儀式的可能隱含的社會文化意義	了解麗水國小的五年級學生之次文化	調查、描述、詮釋荷蘭師範學院視覺藝術教育實際狀況	1、宣傳車的行動秩序 2、宣傳車所置身的街道秩序 3、宣傳車與街道秩序的關係
	<b>研究對象與場地</b>	尙姨，台南東嶽殿	麗水國小五年級學生	1、研究對象：有固定工作的人，學生及收入中等的人，教育程度多受過高等教育，年齡層在18-55歲。 2、研究場地：師範學院	嘉義地區經營十餘年的宣傳車經營者（日新廣告）
	<b>研究者立場</b>	既是主位又是客位	參與者兼觀察者	外來者	未提及
<b>資料蒐集</b>	<b>駐紮田野的時間</b>	未提及	三個月	四年（回國分析兩年）	一年二個月
	<b>參與觀察</b>	直接參與觀察	利用自然課的教學時間參與觀察	地點不限於師範學院	一次實際跟車經驗
	<b>訪談</b>	採取類似自傳式、口述生命史的深度訪談策略	團體訪談	面對面訪談	1、深度訪談（宣傳車業與主管機關） 2、閒聊式訪談（一般民眾）
	<b>蒐集人工製品</b>	疏文	1. 正式文件 2. 私人文件 3. 數量記錄 4. 問卷資料	未提及	報章、雜誌、期刊、法規

資料分析的形 式	研究者採取對尅 姨的訪談內容進 行個案交叉（四至 五個尅姨）	研究者在瀏覽分析轉 錄資料時，記錄相關事 件與對話內容，找出事 件的情境脈絡，配合觀 察訪談記錄將這些記 錄整理成完整的獨立 事件，把事件加以分 類，進行比較對照。	1. 核心資料 2. 支援資料 持宏觀到微觀的瓊斯 系統	初步進行概念分 析，接著進行詮釋 分析。
信度、效度的 檢核	未提及	1. 參與者檢核 2. 三角測量法 3. 研究者本身的反省 4. 指導教授的提醒	未提及	未提及

- 王文科 (1994)。質的教育研究法。台北：師大書苑。
- 王文科 (1995)。教育研究法。台北：師大書苑。
- 王淑娟 (1999)。麗水國小五年級學生次文化的人種誌研究。市立台北師範學院國民教育所碩士論文。未出版。
- 胡幼慧 (1996)。轉型中的質性研究：演變、批判和女性主義觀點。載於胡幼慧主編：質性研究－理論、方法及本土女性研究實例。台北：巨流。
- 高敬文 (1999)。質化研究方法論。台北：師大書苑。
- 袁汝儀 (1995)。荷蘭視覺藝術教育與師資訓練：一個西方案例的教育民族誌研究。台北：五南。
- 曾守得編譯 (1989)。教育人種誌研究方法論。台北：五南。
- 陳伯璋 (1990)。教育研究方法的新取向－質的研究方法 (增訂版)。台北：南宏。
- 陳奎熹 (1990)。教育社會學研究。台北：師大書苑。
- 詹碧珠 (1998)。尅姨與其儀式表演：當代台灣女性靈媒的民族誌調查。國立清華大學社會人類學研究所碩士論文。未出版。
- 甄曉蘭 (1990)。批判俗民誌及其在教育研究上的應用。中正大學教育研究所主編：質的研究方法。高雄：麗文。
- 劉仲冬 (1996)。民族誌研究法及實例。載於胡幼慧主編：質性研究－理論、方法及本土女性研究實例。台北：巨流。
- 謝欣倩 (1996)。宣傳車：城市中的流浪者。國立中正大學電訊傳播所碩士論文。未出版。
- Hammersley, M. & Atkinson, P. (1989). *Ethnography : principles in practice*. NY: Routledge.
- Guba , E.C.(1990).*The alternative paradigm dialog*. London : Sage.
- Hammersley .M(1992).*What's wrong with ethnography?* Routledge.
- Thomas ,J.(1993).*Doing critical ethnography*. Newbury Park: Sage.
- LeCompte, M.&Goetz,J,P(1993). *Academic Press Ethnography and Qualitative Design in Educational Research*.
- Denzin ,N.& Lincoln,Y(Eds.), (1994).*Introduction : The discipline and practice of qualitative research* .In Denzin ,N. &Lincoln,Y(Eds.) *Handbook of Qualitative research methods*. San Francisco: Sage.
- Chambers ,E(1994).*Applied Ethnography*. In Denzin ,N.& Lincoln, Y(Eds.) *Handbook of Qualitative research methods*. San Francisco: Sage.
- Creswell ,J.W.(1998).*Qualitative inquiry and research design :Choosing among five traditions*. Thousands Oaks ,CA: Sage.
- Denzin ,N.& Lincoln, Y(1998).*Strategies of qualitative inquiry*.
- David M, Fetterman(1998).*Ethnography : step by step*.
- Stewart,E(1998).*The Ethnographr's method*. Sage.