

教師生涯的再概念化

潘慧玲

陳怡錡

臺灣師大教育學系教授

台北縣立三重中學教師

發表於 2000 年 12 月新竹師範學院主辦師院論文發表會

摘 要

傳統上教師生涯被定義為個人依照功績循著科層組織的階梯向上晉升，然而這樣的觀點在以女性教師為探究的主體時，遭到挑戰。許多的女性教師對於生涯抱持著不同於傳統的概念，她們對於專業成長的重視更甚於行政的升遷。此外，女性教師在發展其生涯時，受到刻板化性別角色期望與家庭母職的影響，常有不同於男性教師的生涯進路。為使性別的視野進入教師生涯概念的重建，本文首先剖析傳統教師生涯的研究，除對國內研究作一回顧外，主要在論述功能論、互動論與批判論等三種研究取徑如何探討教師生涯，並指陳其未能正視性別所產生的作用。其次，解構傳統教師生涯研究背後所隱含的性別偏見，最後則提出以性別觀點進行教師生涯的再概念化。

關鍵字：教師生涯、女教師生涯

壹、前言

教職一向被視為「女性的職業」，吸引許多女性投入，尤其中小學教師更是以女性佔大多數。但是若仔細觀察，我們不難發現校園中存在著一種微妙的性別分工的權力關係。男女性教師不僅所教授的科目、負責的事務不同，甚至連發展的機會也不同。中小學校園中最常見的現象是大多數女教師負責主要的教學工作、教授的科目多為語文、社會科，而少數的男教師負責行政管理工作、教授數理科目。因此也造成男女性教師生涯經驗的差異。然而，不僅校園中的性別分工被視為理所當然，只要一提及「女性」教師，一般人往往容易聯想到的是一些負面的形象，例如，對於未婚女教師的刻板印象、或者認為已婚女教師只是將教職當作一種「貼補家計」的工作，主要的生活重心仍然在家庭責任。因此女教師不僅工作承諾較低，家庭與婚姻對於女教師的工作也會產生負面的影響。學者指出以往的教師生涯研究其實是以男性經驗為中心，不僅無法詮釋女性的經驗，更將女性經驗視為「缺陷」或「偏差」。而且這些「想當然爾」的印象不但缺乏科學根據，同時也阻礙了對於真實情形作更深入的探究(Acker, 1983; Biklen, 1995)。因此本文旨在探討傳統教師生涯研究的觀點與內容，並且以性別觀點來批判傳統教師生涯研究的內涵，最後再提出女性主義觀點對於教師生涯研究的關照，以作為重建一個兼容兩性經驗的教師生涯觀之參考依據。

貳、傳統的教師生涯研究

本文首先探討國內外教師生涯相關研究，因為國外以社會學觀點所做的教師生涯研究以累積不少豐碩的成果，然而國內目前仍缺乏此方面的研究，國內教師生涯研究起步較晚，而且多數採取心理學觀點取向，因此在討論時特別將國內外研究分別作分析：

一、 國外相關研究

西方以社會學觀點所進行的傳統教師生涯研究之中，若依研究者所採取的理論觀點加以區分，可分為功能論、互動論及批判觀點三大取徑(Acker, 1989)。

(一)功能論觀點

功能論在美國盛行於 1950 及 1960 年代，此派將社會當作一個體系，從社會整合、穩定和諧的觀點來看社會秩序運作的情況(陳奎熹, 1998)。

涂爾幹(E. Durkheim)是最早利用結構功能論模式來研究教育的學者。他認為教育制度與其他社會制度同樣具有維繫社會生存的功能。教育的目的在「激起並發展兒童生理、智力的與道德的品質，以適應未來社會的需要」。換言之，教育的目的在使個人社會化，成為社會有用的一份子（陳奎熹，1998）。教師負有傳遞文化與價值觀的重任。教師的角色是非常重要的，因為他們是維持社會穩定與秩序所不可或缺的一環（Spencer, 1994）。

此派觀點對教師生涯的研究著重教職對社會穩定的貢獻，注意到女性教師居多的現象，並從「功能」的角度來解釋此現象。同時功能論也造成對「專業」的重視。

派深思（T. Parsons）認為女性教師佔多數有其功能與作用，因為女性小學教師可教導孩童有關女性的社會角色，讓他們知道女性除了扮演母親角色之外，亦能扮演其他角色（引自 Acker,1995）。同時女性教師在學校繼續扮演母親的角色，能夠協助孩童順利地由家庭轉換到公共領域。

由派深思的解釋中，我們可看出採取功能論觀點的教師生涯研究雖然注意到性別差異，但卻以刻板印象來解釋性別差異。類似的例子不勝枚舉。例如，Dreeben(1973)認為男女教師均未對教職全心投入。男性被行政工作吸引，女性則為了家庭因素而暫時離開工作崗位。而 Lortie(1973)則認為男女教師經歷了不同的生活條件與生涯經驗，故應考慮性別差異對從事與持續教職之動機、結果所造成的影響。

此外，功能論也造成對「專業」的重視。理想的「專業」應包括專業知識、長期訓練、工作自主性及對社會的貢獻。因為專業對社會的貢獻而能夠享有高地位與報酬。任何職業，包括教職，都應是專業。但是像教職、護理及社工這類女性人數較多，且科層控制高於自主性的工作，似乎很難達到專業的標準。在此派理論的全盛時期，還出現對女性教師應為教職無法達到專業標準負責的指責（Acker,1995）。例如，Simpson 與 Simpson（1969）認為女性的家庭角色使她們對工作的承諾較低，而工作承諾低意味著需要較多監督管理。但是控制管理與專業的精神是互相對立的（引自 Biklen，1995）。

（二）互動論觀點

英美兩地許多教師生涯研究都採取了互動論的觀點。互動論視教師為在與環境互動中不斷調適自我，具有主動性的個體，各種社會情境會型塑並架構出教師的生涯。因此其研究重點在教師發展並改變其觀點、解釋及策略以符應環境的方式。研究者必須探索教師與上司、同儕的關係，學校文化、教室中的重要事件、教學性質及教師的日常生活（Acker，1989）。基於互動論觀點的研究大多採取參與觀察及深度訪談的方式，所探討的主題包括教師自我、認同、承諾、文化、策略、生涯等。例如，Lortie(1975)的《學校教師》（"Schoolteacher"）為重要代表

作。他採用問卷調查及訪談來分析教職結構以及教師對教職的觀點與詮釋，以探究教職的本質與內涵。他認為教職文化的特色是保守主義(conservatism)、個人主義(individualism)及即時主義(presentism)。

除此之外，Lacey(1977)以參與觀察法探究實習教師社會化歷程以及結果，並提出社會策略(social strategy)理論，說明實習教師如何突破環境限制，依情境需要而發展出因應策略。他指出教師可選擇的策略有三種：策略性的順從 (strategic compliance)、內化的調適 (internalized adjustment)、策略的再界定 (strategic redefinition)。

Sikes、Measor 與 Woods (1985) 則針對 40 位男女教師，以生涯史 (career history) 方式探究教師在教職生涯當中如何適應環境、克服困難與限制、形成自我概念，並且發展因應策略。Sikes 等人提出「主觀生涯」概念對應強調正式結構、地位與生涯階梯的「客觀生涯」，主張以動態、整體的觀點看待教師對個人生涯的詮釋。他們同時也指出大多數教師的生涯策略為「策略性的妥協」(strategic compromise)，亦即教師會調整自己以適應團體的規範，並且力求實現調適後的目標。

Ball 與 Goodson (1985) 也提出將教師生涯概念由傳統重視由下而上垂直升遷，轉變為重視教師日常生活經驗、如何適應環境的過程。他們亦強調政治、社會、經濟環境對教師工作的重要性。並提出更具創造性與辯證性的教師生涯概念；教師能夠對社會與環境限制做出具有創造性、策略性的回應，以解決所遭遇到的困難。同時，教師生涯的研究不僅應與教師整體生活連結在一起，並且應被置於整體生活的脈絡之下來看待。

Evetts (1990) 則以互動論的「主觀生涯」觀點探究女性的生涯觀。探究已婚女性校長如何發展出既能兼顧家庭責任，同時又能發展教職生涯的策略。並指出 Sikes 等人所提出的「策略性妥協」最能夠代表她研究當中企圖規畫家庭與事業雙重期望的女性的生涯觀。

(三)批判觀點

批判觀點將教師視為經歷科層組織壓力的工作者。資本主義使工人失去自主性，並「喪失技能」(deskilling)。為了符合經濟菁英的利益，國家控制並合理化工作者的工作，甚至連許多專業工作的自主性也在科層體制之下被削減了，而對教師生涯的研究亦置於這個架構之下，強調社會與經濟因素對教育的影響，教師被視為資本主義的傀儡，複製不平等階級社會的工具(Acker, 1995; Ball & Goodson, 1985)。同時，教職的生涯結構與「專業化」的定義皆被視為以男性為中心所設計的。

在科技控制過程之下，教育歷程強調績效、減少支出及增加生產，使得教師工作變得重量而不重質。各種考試及課程負擔取代了教師在工作上的創思能

力，教師的自主性與技能逐漸被剝奪。經濟的衰退及右翼國家勢力使得學校被迫提供可測量的結果及對教師工作更嚴密的控制，教師工作因此而越來越普羅化。即使所謂的改革亦是為了行使控制的目的。因此，英美兩國的教師被迫承受大量的工作，並且負責執行許多變化快速的政策。但是教師並非完全被動，他們亦成功地採取抗拒策略來對抗控制（Apple，1986）。

儘管大部份教師「喪失技能」，主管位置仍被少數人所把持。其實教師的生涯結構是為「少數」而設計的，尤其是男性（Lawn & Ozga，1981）。

批判觀點視所謂「專業」目的在為國家利益服務，藉「專業化」製造與工人之間的對立。對教師而言，教師專業乃是為了進行合理化控制，做更多工作與技術性的決定。Apple(1986)認為女性工作傾向低階級化，女教師必須長期奮鬥仍難以獲得認同及改善其工作環境與地位。Ozga 與 Lawn(1981)認為將教職專業化是男性的目標，專業化是男性所定義的觀點，視技術為男性才能擁有；而專業化的過程也威脅了女教師傳統的關懷能力。

二、二、 國內相關研究

國內有關教師生涯的研究始於 1990 年代，所採取的理論觀點為心理學取向，此與國外大量以社會學觀點作探討的情形十分不同。總括而言，歷年來的研究主題概可分為三大類：

- （一）（一）**教師生涯發展**：探究教師從事教學工作時，其個人特質、抱負與學校組織環境交互作用，所產生的統整、連貫的成長與改變，包括心理需求、專業能力、職位升遷和角色的改變。研究模式多將教師生涯發展劃分為不同階段予以探討，例如：適應摸索階段、學習成長階段、專業成熟階段、穩定停滯階段、挫折衰退階段等（如李沁芬，1992；林幸台，1989；林慧瑜，1994；林靖芬，1999；孫國華，1997；陳志樺，1995；張進上，1992；曾慧敏，1993；劉雅惠，1997）。
- （二）（二）**教師生涯轉變**：瞭解教師生涯轉變的原因與過程（如王培瑾，1997；陳美玲，1992）。
- （三）（三）**教師生涯承諾**：研究教師對其所從事的教職，所產生的生涯價值的認同，與願意持續為教職付出努力的心理狀態（如梁瑞安，1996）。

由上可知，國內有關教師生涯的研究多偏於「個人」層面的探討，而研究對象多為國民中、小學教師。研究者對於社會結構因素如何模塑教師的生涯觀，以及教師如何與外在環境互動而形成其對生涯的看法，均未加著墨。

參、傳統教師生涯概念的解構

如果以性別觀點來檢視上述教師生涯研究，我們不難發現大多數教師生涯研究不僅忽略了性別的差異，並且以刻板印象來解釋這些差異(Grant,1989)；渠等認為女性的「性別」對於個人工作的承諾與職業形象都會造成傷害。例如，女性教師佔多數導致教職無法成為一項「專業」，而女性服從、缺乏理性及職業承諾導致教職地位低落(Biklen,1983)，以下所列舉的研究皆為典型的例證。雖然這些研究者所研究的焦點不同，但是他們卻不約而同地以刻板印象來解釋男女教師的性別差異。

在互動論觀點的研究方面，Lortie (1975) 注意到男女教師在經驗與觀點方面的差異，因此他檢視性別、年齡與婚姻狀況對教師的工作投入與工作滿足的交互作用。但是他是以相當刻板的方式解釋男女教師在各方面的差異；他指出婚姻與家庭會影響女教師的工作，但是大多數女教師仍對工作抱持認真的態度。Lortie 並未討論婚姻對男性教師的影響；男教師多數希望在短期內就晉升為主管，儘管有些人對工作的承諾與興趣都不高。Lacey (1977) 也察覺學校的生涯結構有利於男性教師升遷為主管，但是他並沒有更進一步探討教師社會化過程是否存在著性別的差異。Sikes 等人 (1985) 雖然發現男女性教師的生涯經驗有差異存在，但是並未更進一步加以探討。

至於批判觀點的研究方面，雖然部份研究者 (如 Apple, 1986) 承認性別是一種具有影響力的層面，但仍未發展出一致的共識 (Acker, 1995)。

國內教師生涯研究也有相同的情形。例如「國小教師生涯發展階段與教師關注之研究」(林慧瑜, 1994) 指出，「女教師在『自我關注』、『紀律關注』、『學生學習與福祉關注』三者之得分高於男性教師，而『自我關注』與『紀律關注』代表較不成熟教師的心理與態度，顯示女教師比男教師花更多心思管理學童，且更在乎他人看法。」同時又指出「男教師在『校園與社區關注』得分較高，是由於男教師比女教師更有機會與興趣參加學校行政及社區活動....」，將女教師花較多心思管理學生視為「不成熟」的態度，而對男教師較熱中於參與學校行政視為「成熟」的表現，卻沒有探究造成這些現象的社會結構因素，只是將差異歸因於教師的「性別」差異，這樣的解釋觀點將不利於女性的生涯發展。

另外在「中部地區國小教師生涯抉擇影響因素之研究」(陳美玲, 1992) 中指出，「在個人情境因素上，女教師的生涯滿意程度顯著高於男教師....可能因為女性擔任教職比男性受到社會更多肯定，而女性工作者的薪水乃作為貼補家用，而男性需負擔一家之計....，社會對男性的成就要求高於女性，而國小教師的社會地位又不高，使更多男教師考慮改變職業。」這樣的解釋只是充分反映社會的刻板印象，對於擴展我們對教師生涯的瞭解助益有限。

此外，許多研究指出「教師生涯發展因性別不同而有差異」，卻未能對差異存在的原因及社會文化意涵做更深入的探究，而這些研究多半屬量化研究。量化研究雖能得到大量樣本資料，但相對的也缺乏較深入、細緻的探討。在「國民中小學教師生涯發展與專業成長之研究」(孫國華, 1997)中，作者使用問卷調查、訪談與個案研究三種方法做交互驗證，結果三種不同方法所得到的結論卻是互相矛盾的。問卷調查結果顯示男教師在生涯發展較不易停滯或衰退，且學習成長動機高於女教師，但實地訪問及個案研究卻得到相反的結果，可惜作者並未更進一步探究矛盾產生的原因。

而李沁芬(1992)與王培瑾(1997)兩篇採用深入訪談的質性方法以探討教師生涯發展及生涯轉變的情形，但是這兩篇研究並未考慮性別因素。至於林靖芬(1999)採取問卷調查探討國小女教師生涯發展與工作滿意情況的研究中，研究者雖然體認到性別因素對於教師生涯發展的影響，而以女教師作為研究主體，期望瞭解女性生涯發展的特色，然而，或許是研究工具的侷限，再加上研究者並未採取女性主義視角，致使她所提出的研究發現，例如女教師的生涯發展分為積極學習、成熟適應、挫折失落、遲滯被動四階段；生涯發展階段會因女教師背景(如年齡、學歷、服務年資等)差異而有不同；工作滿意度亦隨著生涯發展階段的不同而有差異等，不但缺乏與以往研究不同的新發現，也看不出女性生涯有何不同？又為何不同？

倘若我們針對上述研究當中有關性別方面的詮釋加以解析，可發現以下幾項意涵：

- 一、 **對於女性角色的刻板印象**：只要一提到女性，就無可避免地將她們與婚姻、家庭連結在一起，並且認為婚姻及母職必然會對女教師的工作產生不利的影響。但對於男性則是另一套標準，他的工作與家庭不但不會產生衝突，家庭反而是工作的原動力，反映出社會對於男女性的「雙重標準」--男性總是與「工作」連在一起，而女性則與「家庭」難以分開。
- 二、 **女性的「缺陷」模式**：對研究結果的詮釋不僅反映社會對女性的刻板印象，更凸顯「女性」與「負面工作態度」之間的連結，例如女性生涯承諾較低、缺乏工作熱誠等(Biklen, 1983)。「女性」身份也被視為教職地位低落、專業不足的主因。
- 三、 **以男性為中心的觀點**：Biklen(1995)指出，教師生涯研究所採取的是以男性經驗為中心的觀點，不僅忽略了女性的聲音，亦無法適切詮釋女性的經驗。Grant(1987)則認為那些研究所呈現的只是一種「團體的標準」，以及男性的價值觀，不僅未能納入女性生活的複雜性特質，亦無法有效測量女教師的生涯取向與性別歧視運作的真實情形。同時，將女性與男性常模相比較，更易凸顯女性處處不如男性的假象。

肆、教師生涯的再概念化：性別觀點的觀照

女性主義觀點的教師生涯研究主張重新建立一個包含女性經驗的「生涯」概念。Bledstein (1972) 指出傳統生涯定義的特點在於「一個預先建立的、有組織的專業活動組型，個人依照功績循著科層組織的階級向上晉升」(引自 Shakeshaft, 1989)。其強調的是依循階層向上升遷，以及工作不間斷的生涯承諾概念。因此只有教育主管才有「生涯」可言，教師是「無生涯」的(careerless)(Lortie, 1975)，只是「工作」，談不上生涯。女性主義批判傳統的生涯定義其實是以男性經驗為中心的。Biklen (1983, 1995) 指出，我們將男性的經驗定義為「生涯」的內涵，女性必須符合這套標準，才具有「生涯」，否則只是「工作」而已。在 Biklen (1983) 針對小學女教師所做的研究當中，她分析了女性對生涯的觀點。女性選擇了與男性截然不同的生涯路徑，她們重視成長與經驗更甚於升遷。因此，Biklen 主張應建立一個能夠兼顧男女兩性經驗的生涯概念。

除了反省批判男性中心的生涯意義之外，女性主義觀點的生涯研究亦主張重視女性個別經驗。這類研究強調女性經驗的分殊性。因此有學者研究女同性戀教師、以及不同宗教、種族教師的生涯經驗 (Acker, 1995)。

近幾年來學者則開始對女性的個別經驗以及生涯的定義進行研究，同時也注意到教師的學校與家庭生活之間密不可分的關係。

一、 探索女教師個別經驗的研究

對女性個別經驗的重視與「教師的聲音」(teacher's voice)的研究取向是一致的，亦與「互動論」有關。這類研究強調女性經驗以及經驗的分殊性。研究包含教師個人的陳述，以理解教師的動機、觀點及對情境的闡述(Acker, 1995)。

Casey (1993) 以口述歷史的方法，研究對社會變遷有貢獻的女教師生涯。她的研究對象主要來自三群不同宗教或種族的女教師：在教會學校任教，並且從事社會服務工作的天主教修女；致力於推動教育改革的猶太教女教師；與貢獻心力教育黑人學生，以改善「被歧視」劣勢的黑人女教師。Casey 檢視這些女教師如何以女性身份建構教師的社會角色。藉著將這些長期受忽略的、不同的觀點納入教育論述當中，她呼籲對這些「聲音」加以重視——雖然是「少數」，也很重要！

另外，一個由加拿大學者所做的研究亦是典型的「女教師個別經驗」研究。Tabin 和 Coleman (1993) 針對 17 位小學女性主管進行深入訪談，以探究她們的生涯觀點。研究發現，研究對象中較資淺者顯得比那些資深的主管更加主動積極地尋找機會與發展生涯計畫。不論資深或資淺的女性主管都勇於尋找屬於她們的「女性的聲音」，而較資淺者更加深信「女性特殊的管理型態」--關懷、連結式的論點。研究者推論可能因為她們對這些理論深感興趣，且對她們產生影響。

二、 重新定義女教師的「生涯」研究

對女教師生涯所做的研究挑戰既有的生涯定義，認為它是基於男性經驗所建立的，不僅以升遷作為評估的判準，而且未考慮家庭的影響，根本無法反映女性的經驗。Biklen(1983,1995)對小學教師所做的研究是重要的代表作。Biklen 以參與觀察及深入訪談的方式，並利用小說、自傳、日記及信件等進行對女教師的研究。結果發現女教師雖未依循著既定的生涯路徑(career path)前進，她們並不重視升遷，不想成為主管，行政工作並不吸引她們，她們認為行政工作反而會浪費成為優秀教師的能力。她們將精力投注於工作之上，而非職位的升遷。但她們對於工作仍保有強烈的承諾，在育兒期結束之後渴望重回工作崗位。這些女教師希望自己的努力工作能得到肯定，而社會能對教學工作予以重新評價。Biklen 強調重新建立一個能夠適切描述女性生涯承諾模式的重要性。

除此之外，Acker 在女教師生涯研究方面亦累積了相當豐碩的研究成果。Acker(1994)採用民族誌(ethnographic)對兩所英國小學進行觀察研究，描寫教師的工作及工作場所的文化。她以教師的生活與工作做為分析主軸，提出女教師的生涯發展是不斷變動的觀點。現存的生涯模式皆無法適切呈現生涯瞬息萬變的本質。女教師的職業生涯受到家庭狀況、配偶工作的需要、學校經驗以及生活中的突發事件所影響，使她們很難完全按照既定的長程計畫執行。同時 Acker 也發現雖然有部份男教師的確循著傳統的生涯路徑發展，但他們未必比女教師更具有升遷的企圖心(career-minded)。因此兩性的生涯定義皆應重新加以定義。

另外，Grant(1989)亦提出女教師的生涯模式不同於男性的觀點。她對 38 位女教師進行深入訪談，指出女性教師在解釋她們的教學承諾時，是以如何做好一份工作為標準，對她們而言，教學的滿足並非由升遷所提供，女教師更重視的是與學生的相處。因此我們不宜以傳統男性以升遷為導向的生涯觀念，去衡量女性所發展出來的生活形態。此外，在傳統的角色期待及職責之下（如對子女的照顧等），女性的「生涯期望」是隨著個人生活而有所變動及調整的，因此以單一的生涯升遷來評估她們並不適合。將「生涯期望」視做一種穩定及客觀的觀念，其實是以男性經驗為基礎所發展出來的。

三、 兼顧家庭與工作的女教師研究

至於女教師如何兼顧家庭與工作方面，Spencer(1984)對八位女教師的家庭、學校生活及休閒活動所進行的觀察研究發現，家庭很難和工作分離，她們常帶作業回家改，學校的課外活動也佔據了家庭時間。此外，教職較低的薪資及繁忙的工作情況不僅固定了她們的生活形態，也限制她們選擇的機會，而家庭的問題則會對教學效率造成影響。

而 Acker(1994)的研究則提出不同的看法。她發現學校對女教師家庭生活的

影響遠大於家庭對學校的影響。她們常在回家後還在思考如何解決學校的事。而學校工作的繁重是外人所難以體會的。同時她們仍需扮演傳統的家庭角色，是家務的主要負擔者。尤其仍有年幼需要照顧的女教師在家庭及工作兩者之間顯得精疲力竭，以致於呈現出穩定、宿命的生涯觀。

伍、結語

本文除了反省並解構傳統教師生涯研究的概念之外，並提出性別的觀點，將女性主義應用在教師生涯研究上，不僅強調應將女性經驗置於研究核心，使女性經驗成為「可見」(visible) 的，並且給予女性「發聲」的機會，藉以重建一個能夠兼顧男女兩性經驗的生涯概念。同時，透過女性經驗的闡述，也給予我們更深入探究性別差異的生涯經驗的途徑：社會環境與學校中的角色期望、性別關係、同儕文化等如何影響女教師的生涯抉擇？這些都是有待更進一步研究加以釐清的。

參考書目

- 王培瑾 (1997)。 國中教師生涯轉變之分析研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 李沁芬 (1992)。 輔導教師生涯發展及生涯重心之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 林幸台 (1989)。 我國國小教師生涯發展之研究。 國立台灣教育學院輔導學報，12 期，p.265-297。
- 林靖芬 (1999)。 台北市女性教師生涯發展與工作滿意度之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 林慧瑜 (1994)。 國小教師生涯發展階段與教師關注之研究。文化大學中山學術研究所博士論文。
- 孫國華 (1997)。 國民中小學教師生涯發展與專業成長之研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文。
- 張進上 (1992)。 國小教師控制信念、工作壓力、與生涯發展之相關研究。 初等教育學報，5 期，p33-89。
- 梁瑞安 (1996)。 國民中小學教師生涯承諾及其相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文。
- 陳志樺 (1995)。 我國國民中學工藝教師生涯發展及其相關因素之研究。國立彰化師範大學工業教育研究所碩士論文。
- 陳美玲 (1992)。 中部地區國小教師生涯抉擇影響因素之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳奎熹 (1998)。 教育社會學的發展與主要理論。輯於陳奎熹主編：現代教育社會學。台北：師大書苑，15-37。
- 曾慧敏 (1993)。 國小教師生涯發展及其工作需求、生涯關注之研究。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 劉明秋 (1994)。 教師生涯發展態度分析及改變之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 劉雅惠 (1997)。 國小教師生涯信念、生涯自我效應與生涯發展狀況相關之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。
- Acker, S. (1989). Rethinking teachers' careers. In S. Acker (Ed.), Teachers, gender and careers (pp.7-20). New York: The Falmer Press.
- Acker, S. (1994). Creating careers: Women teachers at work. In S. Acker, Gendered Education: Sociological reflections on women, teaching and feminism (pp. 105-121). Philadelphia: Open University Press.
- Acker, S. (1995). Gender and teachers' work. Review of research in education, 21

- (99-162). Washington, DC: American Educational Research Association.
- Apple, M. (1986). Teachers and texts. New York: Routledge.
- Ball, S. & Goodson, I. F. (1985). Understanding teachers: Concepts and contexts. In S. Ball, & I. F. Goodson(Eds.), Teachers' lives and careers(pp.1-26). Philadelphia: The Falmer Press.
- Biklen, S. K. (1983). Teaching as an occupation for women: A case of an elementary school. New York: Education Designs Group.
- Biklen, S. K. (1995). School work. New York: Teacher College Press.
- Bowles, S. & Gintis, H. (1976). Schooling in capital American: Educational reform and contradiction of economic life. Now York: Basic Books.
- Casey, K. (1993). I answer with my life: Life histories of women teachers working for social change. New York: Routledge.
- Dreeben, R. (1973). The school as a workplace. In P. M. W. Travers(Ed.), Second handbook of research on teaching(pp. 450-473). Chicago: Rand McNally.
- Evetts, J. (1990). Women in primary teaching: Career contexts and strategies. London: Unwin Hyman.
- Grant, R. (1989). Women teachers' career pathways: Towards an Alternative model of "career". In S. Acker (Ed.), Teachers, gender and careers (pp 35-50). New York: The Falmer Press.
- Lacey, C. (1977). The socialization of teachers. London: Methuen.
- Lawn, M. & Ozga, J. (1981). The educational worker? A reassessment of teacher. In L. Barton, & S. Walker(Eds.), Schools, teachers and teaching(pp. 45-64). Barcombe: Falmer Press.
- Lortie, D. C. (1973). Observations on teaching as work. In P. M. W. Travers(Ed.), Second handbook of research on teaching(pp. 474-497). Chicago: Rand McNally.
- Lortie, D. C. (1975). Schoolteacher: A sociological study. Chicago: University of Chicago Press.
- Nias, J. (1989). Primary teachers talking. London: Routledge.
- Shakeshaft, C. (1989). Women in educational administration. London: Sage.
- Sikes, P. J., Measor, L. & Woods, P. (1985). Teacher careers: Crises and continuities. London: The Falmer Press.
- Spencer, D. A. (1984). The home and school lives of women teachers. The Elementary School Journal, 84(3), 283-298.
- Spencer, D. A. (1994). Sociology of teaching. In T. Husen & T. N. Postlethwaite(Eds.), International encyclopedia of education(2nd ed., Vol. 10, pp. 5607-5614). Oxford, England: Elsevier Science.
- Tabin, Y., & Coleman, P. (1993). From the dollhouse to the schoolhouse: The changing experience of women principles in British Columbia, 1980 to 1990.

ABSTRACT

Traditionally, teachers' career was defined as an individual climbing up the hierarchical ladder according to merits. However, this viewpoint was challenged when women teachers were studied as subjects. Many women teachers focus more on their professional development than administrative promotion. In addition, constrained by the stereotypic expectation of gender role and mothering, women teachers developed different career paths. Based on gender horizon, this paper aims to reconstruct the concept of teachers' career. Firstly, in addition to reviewing literature in Taiwan, we analyze how functionalism, interactionism and critical theory investigate teachers' career. And we argue that the aforementioned three approaches ignore how gender functions in teachers' career. Secondly, the traditional concept of teachers' career is deconstructed in order to highlight the biased assumption of gender. Finally, we reconceptualize teachers' career using gender perspective.