

Belenky 等人的女性知識論

潘慧玲

臺灣師大教育系教授

發表於臺灣師大教育系八八年十一月二十六日性別與教育論壇

壹、前言

Belenky、Clinchy、Golderberger 和 Tarule(1986)在出版「婦女的認知方式：自我、聲音與心靈的發展」(“Women’s ways of knowing: The development of self, voice and mind”)一書後，引起西方學術界的廣泛討論。誠如 Golberger(1996)所言，該書的成功超乎作者原本的預期，在過去的十多年裡，根據社會科學與人文學文獻的引註索引(citation index)，顯現該書具披靡的影響力，不過也受到了批評。該書在許多學術領域中，引發了學者探究的興趣，包括心理學、哲學、教育、婦女研究、多元與文化研究、文文學、法律、護理與溝通等領域。

對於 Belenky 等人所提出的重要理論，雖在西方深具影響，國內學界對其卻仍陌生，有鑑於此，乃興起引介的動機。本文首先說明 Belenky 等人所提出的女性知識論；接著探究其在學界所引起的迴響，尤其是分析婦女認知方式對女性主義教育學的影響；最後則論述作者群對於原本概念的進一步拓展。

貳、女性知識論的提出

一、研究背景與理論根源

在西方心理學界中，不但理論的創發者以男性為主，在建構人類發展階段時，女性在研究樣本中亦被遺漏了(Gilligan, 1979)。因此，男性經驗被當成常模，用來解釋全人類的發展。不滿於心理學中女性的隱而不彰，四位女性學者於一九七〇年代末開始了她們對於婦女認知的探究之旅。

Belenky 等人(1986)試著詢問：什麼是真理？什麼是權威？我聽誰的？對我而言，什麼算是證據？我如何知道我知道？她們認為對於真理與現實(reality)本質、以及知識緣起的假定，將影響我們看世界的方式以及身為其中參與者的我們(p. 3)。

在 Belenky 等人的研究中，可見到其理論根源來自兩方面：一是 Carol Gilligan 的作品；一是 William Perry 的作品。Gilligan(1982)對於 Kohlberg(1981, 1984)秉承西方理性傳統，以男性為樣本所建構的道德發展階段提出質疑。她提出了關懷倫理，對照於 Kohlberg 的正義倫理。對於發展理論中出現了女人的聲音，Belenky 等人認為擴展了我們對於人類發展的認識。除了精神上的啟發，Belenky 等人實際上亦應用了 Gilligan 及其同僚 Nona Lyons 所使用的概念。「分離的」

(separate) 與「連結的」(connected) 二詞在 Gilligan (1982) 與 Lyons (1983) 的研究中被用來描述兩種不同的自我概念或經驗。前者指稱自主(與他人分離); 後者則是側重關連(與他人的連結)。此二詞在 Belenky 等人的研究中, 做了一些轉化, 被用來說明兩種對立的知識論取向:(一) 分離的知識論: 以非關乎人的程序建立真理;(二) 連結的知識論: 真理透過關懷而產生。

William Perry 是影響 Belenky 等人的第二個重要學者。他在深具影響力的一書中(“Forms of Intellectual and Ethical Development in the College Years”)描述學生對於知識的本質與起源如何演化, 以及學生對於自己身為認知者的理解如何隨著時間而改變(Perry, 1970)。然而, 在 Perry 的研究中, 僅有少數女性樣本參與, 而其知識論發展架構的建立僅採男性訪談資料。¹ Perry 在其書中說明了知識論觀點發展的程序, 他以「立場」(positions) 稱之; 透過訪談資料共得九個階段的立場(positions)。² 最初始的立場, Perry 稱之為「基本二元論」(basic dualism); 學生以對立的兩極觀點看待世界, 如對/錯、黑/白、好/壞。此時的學生是被動的學習者, 仰賴權威傳授真理, 教導對錯。慢慢地, 學生覺察到人們有不同的意見、多元的觀點, 也漸瞭解權威並不一定就會有正確的答案。學生開始超越對於外在權威的依賴, 而刻畫出自己個人自由的範疇, 此時進入了「多元論」(multiplicity) 立場。當學生個人的意見被教師對於證據的要求所挑戰時, 便開始在其學術領域中養成以分析、評鑑的方式探究知識, 此為「相對論」(relativism) 立場。然唯有轉入「完全相對論」(full relativism) 立場, 學生方能真正明白真理是相對的, 事件所產生的意義需視其情境而定。這樣的觀點不僅出現在個體的學術世界中, 也滲透到其人生的每一個面向中。

對於 Perry 的理論, Belenky 等人在一些研究中(如 Clinchy & Zimmerman, 1982; Goldberger, 1978) 發現在闡釋女性經驗時有其限制性, 唯 Perry 的分析架構仍影響了她們一九八六年書中所做的研究。

二、研究設計

鑑於心理學界欠缺女性智慧發展的研究, Belenky 等人(1986) 融會了 Gilligan 的道德發展研究與 Perry 知識論發展架構進行探究。她們採深入訪談個案研究, 每一次訪談大約持續二至五小時, 在轉錄後, 所累積的文稿超過了五千頁。

她們訪談了 135 位不同年齡、種族、社經背景的婦女。其中 90 位來自六個

¹ Perry (1970) 於 1954-1963 年間每一春天, 訪談 Harvard 男生、Radcliffe 女生有關她們的大學經驗。其中男生 112 人, 女生 28 人。後因發現無性別差異, 故僅以男性為分析樣本。

² Perry 將九個立場化減為三類: dualism modified (positions 1 to 3)、relativism discovered (positions 4 to 6)、commitment in relativism developed (positions 6 to 9), 唯有其他研究者將其劃分為四類。

學術性機構，這些學校有著截然不同的教育哲學與學生組成，包括一所聲譽崇隆的女子學院、一所歷史悠久的進步學院（男女合校、學生來自不同社經背景的郊區）、一所男女合校的私立人文學院、一所城市社區學院（招收不同種族社經地位較差之學生）、一所革新的「早期學院」（提供完成兩年高中男女學生修習學士學程）、一所都市公立高中（招收與「早期學院」相同年齡的少數民族學生，唯有中輟之可能）。另 45 位是三個家庭機構的就診者：一所是位處全國最荒脊、孤立的鄉間，提供少女媽媽協助的機構；第二個是一父母自助團體網絡，旨在克服過去在家庭暴力中所蒙受的創傷；第三個是一側重預防的兒童健康方案，提供母親育兒的服務。

三、五種女性知識論型態

建基於 Perry 的架構，Belenky 等人在分析訪談資料後，將婦女認知的觀點歸為五個主要的知識論類型：

- （一）靜默（silence）：婦女經驗到的自己是無聲的，沒有心智的，一切臣服於外在權威。
- （二）接受性的知識（received knowledge）：婦女認為自己可以接受、甚或複製外在權威所傳授的知識，但無法自己建構知識。
- （三）主觀的知識（subjective knowledge）：真理與知識被認為是個人的、私有的，可以主觀、直覺地去認知。
- （四）程序性的知識（procedural knowledge）：婦女運用運用客觀的程序去獲取與溝通知識。
- （五）建構的知識（constructed knowledge）：婦女視所有知識是情境化的，開始經驗到她們自己是知識的創造者，並珍惜主觀與客觀的策略進行認知。

在上述的分類中，與 Perry 架構不同的首為婦女的「靜默」。Perry 在訪談男性菁英樣本後，並未發現無聲的情景。然在 Belenky 等人的研究中，我們看到了童年受虐婦女的無言！

另在程序性知識中，Belenky 等人借用 Gilligan (1982)「分離」與「連結」的用詞，將其分為分離的與連結的認知。分離的認知強調使用非關乎人的學術判準進行知識的探究與學術的論辯，課堂中強調批判性思考；連結的認知則側重人際間的關係，重視關懷，強調個體生命的體驗。

參、引起的迴響

一、教學方法的調整

由於 Belenky 等人提出連結的認知方式，開啟我們理解人類學習的另一扇窗。教育界開始思考因應女性的認知方式，教學方式是否應有所調整。

二、對女性主義教育學的影響

Belenky 等人提到婦女在一種連結式 (connected) 的教學環境中學習得最好，最能認知到自己擁有建構知識的能力。在這種連結式的環境中，許多婦女開始認知到並聽到自己的聲音。這樣的論點提供了性別模式的女性主義教育學者一知識論的立場，那就是重視思考歷程的主觀根源，重視個人經驗、情緒、價值與所知的關連 (潘慧玲, 1999)。女性主義學者挑戰現今主流形式的概化、抽象、理性的知識；她們認為所有知識都是「性別的」("gendered")、「階級的」("classed")、「文化的」("cultured") (Maher, 1987)。

在挑戰理性、抽象知識的情境中，性別模式的女性教育學者主張連結式的學習。在這種學習環境中，每個學生的想法與意見都是被重視的，教師的角色就如助產士一般，要引出學生所擁有的。教師在此模式中有其責任與權威，但權威是以合作而非壓迫為基礎；教師的權威在學習環境中是和參與者共享的 (Tisdell, 1995) 而“power”在這類學者眼中指的不是結構中的權力關係，而是個人的一種能量。Belenky 等人 (1986) 重視讓學生意識到自己的能量，且能發聲，進而改變他們的生命。

三、論辯與批判

(一) 本質論者乎？

批評：

自一九八〇年代中期出現了以婦女為焦點的研究
企圖矯正傳統心理學中忽略女性經驗的偏差情形

Carol Gilligan, Nel Noddings, Belenky et al. 被歸入本質論陣營

回應：

Belenky 等人的研究重點：

不在宣稱研究中的認知方式為女性所獨有

探掘了靜寂、無力感 (disempowerment) 個人經驗在認知中的重要
連結式的認知

(二) 白人女性主義乎？

質疑：

傳統心理學忽略種族、階級的探討，女性主義在性別研究上亦承襲此傳統

回應：

承認雖訪談了不同階級、種族的婦女，然未探究社會定位 (positionality) 與被壓制的角色如何影響知識的建構

(三) 遠離理性乎？

批評：

引導教育工作者過度重視連結式認知
拒斥批判性思考，不強調理性思考
所持的是一種相對主義知識論

回應：

連結性認知與理性並非對立，為理性之一例
未主張連結式認知優於分離式認知且應代替分離式認知
批評者混淆了天真相對主義（主觀性認知）與情境相對主義（建構性認知）
建構性認知是一種基於反省與理性的的相對主義，是較佳的發展形式

(四) 發展階段乎？

質疑：

Belenky 等人所提出的認知方式代表不同的發展階段嗎？
引用 Belenky 等人研究的教育文獻中，均將其視為發展階段
課程設計旨在協助學生從接受性認知循序發展至建構性認知

回應：

該架構是否具發展意涵目前未有共識
該架構的決定因素是發展性的、情境的、策略的政治的、抑或文化的仍
需進一步探究與論辯

肆、後續的發展

在面對著作所引起的廣大迴響，Belenky 等人在其第一本書出版後的十年，編輯了另一本書（"Knowledge, Difference, and Power: Essays Inspired by Women's Ways of Knowing"），只是這次以 Goldberger 掛名首位，承擔最主要的編輯工作。她們將十年中所引起的論辯做了一些闡析，並呈現過去十年裡學者運用婦女認知方式所做的努力，以及新開展的方向。當然這中間也包括了四位作者各自的研究成果與心得。

在過去十年中，作者群傾聽少數族群婦女與其他文化學者的聲音，試圖瞭解影響認知的情境與文化因素
探究連結式認知對於女性主義法學理論、養護、社區中的公共領導、文學與作文研究、建構主義的心理治療等方面的影響
持續相對主義知識論的論辯

參考書目

- 潘慧玲 (1999)。教育學發展的女性主義觀點：女性主義教育學初探。載於國立台灣師範大學教育學系、教育部國家講座(主編), *教育科學的國際化本土化* (頁 527-552)。台北：揚智。
- Belenky, M., Clinchy, B., Golderberg, N., & Tarule, J. (1986). *Women's ways of knowing*. New York: Basic Books.
- Clinchy, B., & Zimmerman, C. (1982). Epistemology and agency in the development of undergraduate women. In P. Perun (Ed.), *The undergraduate women: Issues in educational equity*. Lexington, MA: D. C. Heath.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Goldberger, N. R. (1978). *The relation between intellectual stage and the behavior of college freshmen in the classroom*. Paper presented at the Annual Meeting of the Eastern Psychological Association.
- Goldberger, N. (1996). Cultural imperatives and diversity in ways of knowing. In N. Goldberger, J. Tarule, B. Clinchy, & M. Belenky (Eds.), *Knowledge, difference, and power*. New York: Basic Books.
- Goldberger, N., Tarule, J., Clinchy, B., & Belenky, M. (Eds.) (1996). *Knowledge, difference, and power*. New York: Basic Books.
- Maher, F. A. (1987). Toward a richer theory of feminist pedagogy: A comparison of "liberation" and "gender" models for teaching and learning. *Journal of Education*, 169(3), 91-100.
- Tisdell, E. J. (1995). *Creating inclusive adult learning environments: Insights from multicultural education and feminist pedagogy*. Information Series No. 361. Columbus, OH: ERIC Clearinghouse on Adult, Career, and Vocational Education.