

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

管理學門國內期刊排序計畫

計畫類別：推動規劃補助計畫

計畫編號：NSC95-2420-H006-002

執行期間：九十五年四月一日至九十六年一月三十一日

計畫主持人：高 強

共同主持人：林修葳

張森林

蔡維奇

邱志聖

陳彥良

陳梁軒

方世杰

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☐精簡報告 ☒完整報告

執行單位：國立成功大學工業與資訊管理學系

中 華 民 國 九 十 六 年 一 月 三 十 一 日

目 次

摘 要.....	1
Abstract	1
一、前言.....	2
二、評比對象.....	2
三、評比方式.....	3
四、客觀評比.....	5
五、主觀評比.....	10
六、綜合評比.....	15
七、結論	19
參考文獻.....	20
附錄一「管理學門國內期刊主編座談會」會議紀錄.....	22
附錄二「管理學門國內期刊排序初步結果主編座談會」會議紀錄...	23

摘要

管理學門專業期刊今年進行第三次評比，共有四十六期刊參與，包括四種以英文發行之國際期刊。以往管理學門之期刊評比乃依事前決定之次領域分別進行，亦即將四十六期刊分類進行評比，本研究則將四十六期刊一起評比，不再分類，以利次領域間之相互比較。評比方式採專家主觀評比以及資料客觀評比兩種方式，前者由近三年曾經執行過國科會管理學門專題研究計畫之學者主觀評定此四十六期刊之排序；後者依作者學術地位、期刊相互引用次數、博士論文引用次數以及作者分散度等四指標蒐集相關數據，各指標再依重要性彙整為一加權指標據以評比，重要性採專家所建議以及數據本身透過迴歸所決定兩種方式。最後排序則採主觀評比與客觀評比之平均結果，結果顯示，無論是主觀評比抑或是客觀評比，無論是採專家建議之權重抑或迴歸計算之權重，管理學報、證券市場發展季刊、管理評論、會計評論、臺大管理論叢以及財務金融學刊等六期刊均名列前十名而受肯定為優良期刊。

關鍵詞：管理，學術期刊，評比，綜合指標

Abstract

Management journals published in Taiwan are evaluated by National Science Council (NSC) constantly, and this project conducts the evaluation of 2006. There are 46 journals being evaluated, including four journals published in English. Different from previous studies, which separate the journals into different categories, this research evaluates all 46 journals based on a common set of criteria. This makes comparisons for journals of different categories possible. The evaluation is conducted in two forms: subjective evaluation from experts and objective evaluation based on data. The experts are sampled from scholars who have conducted at least one research project funded by NSC in last three years. The indicators used for objective evaluation include academic performance of the authors, cross citations of the journals, citations from doctoral dissertations, and dispersion of the authors. Data from the four indicators are aggregated for each journal. The weights for aggregation are of two types: those solicited from experts and those obtained from a regression analysis. Our results show that, for different forms of evaluation, *Journal of Management*, *Review of Securities and Futures Markets*, *Management Review*, *International Journal of Accounting Studies*, *NTU Management Review*, and *Journal of Financial Studies* are consistently being evaluated as good journals.

Keywords: Management, journal, ranking, composite indicator.

一、前言

國科會人文處為提昇國內學術期刊水準，針對各學門國內所編輯發行之期刊每五年進行一次評鑑。管理學門的學術期刊最近一次評鑑是在民國九十一年（陳世哲等九十二年），至今已有四年，雖不滿五年，但由於最近幾年學術環境與研究氣氛變化頗大，尤其管理學門的研究人口持續成長，是人文處最大的學門，因此國科會人文處決定對管理領域的學術期刊提早一年於九十五年進行評鑑。

過去期刊評鑑之方式（林能白等人八十六年，陳世哲等人九十二年）均將管理相關期刊做一分類，例如財務、行銷、生產、資訊等等，僅對同一類型之期刊進行評比，不同類型間之期刊並不相互比較。其實國內管理期刊數量並不多，加以分類後各類期刊數量更少，再行評比意義不大，再加上近年來跨領域的研究愈來愈普通，某一分類內期刊所登之文章實際上亦可刊登於其他分類之期刊。因此，本研究不再分類，而進行全面性之整體評比，如果讀者只對某一分類之期刊有興趣，可由總排序中挑選出其有興趣之期刊，觀察其相對排序即可。

依照人文處 95.02.16 所訂「各學門專業期刊排序」之評鑑程序，包括一. 成立期刊評鑑小組，二. 選取納入評比對象，三. 評比前座談會，四. 期刊評鑑內容，五. 初步結果座談會，本次評鑑由成功大學工業與資訊管理系高強教授主持，經與管理一學門召集人洪世章教授以及管理二學門召集人黃明蕙教授商議，最後邀請台灣大學國際企業系林修葳教授與財務金融系張森林教授、政治大學企業管理系蔡維奇教授與國際貿易系邱志聖教授、中央大學資訊管理系陳彥良教授、成功大學工業與資訊管理系陳梁軒教授以及高雄第一科技大學企業管理系方世杰教授（後轉任成功大學企業管理系）一起組成期刊評鑑小組，擔任期刊評鑑工作，另請管理二學門承辦人包蕙蘭小姐協助聯繫工作。

期刊評鑑小組經過幾次會議，同時在九十五年六月九日召開「人文處管理學門國內期刊主編座談會」（會議紀錄見附錄一），決定了參加評比之期刊以及應列入考量之重要評比指標，其後評鑑小組進行資料蒐集與彙整，於十二月完成初步評鑑，並於九十六年一月十六日對期刊主編召開「管理學門國內期刊排序初步結果主編座談會」（會議紀錄見附錄二），聽取受評期刊主編對評鑑結果呈現方式之建議，依期於一月底完成此評鑑報告。以下對整個評鑑作業與結果做一說明。

二、評比對象

國內管理學門期刊種類繁多，為確定此次評比對象，研究中首先蒐集相關期刊名單，並請管理學門各領域專家學者提供其所屬領域之期刊名單。其次依據上次管理學

門期刊評比報告(陳世哲等人九十二年)之期刊目錄進行篩選，初步選定三十一種期刊，並且設定「納入評鑑期刊必須出刊滿三年」之基本要求。此外，為使研究更加嚴謹，避免有遺珠之憾，特別於九十五年五月以電子郵件寄（Email）方式發送「期刊評鑑函」給國科會人文處管理學門已列檔之學者，進行意見徵詢，詢問學者哪些期刊應列入評比與排序範圍，以及這些期刊所屬領域別（例如：資管）。

依照「各學門專業期刊排序」中對評比對象之規定，同時參酌上述學者之建議，本研究決議此次期刊評比之對象須符合下列各條件：

1. 為管理相關專業期刊。
2. 有嚴謹審查制度。
3. 至九十五年六月出刊滿三年。
4. 近三年平均每期刊登四篇以上之正式學術論文。
5. 綜合性期刊如大學學報基本上不列入評比，但如果該大學以管理學院為主且該學報所刊登管理類文章平均每期超過四篇，則亦可納入評比。

滿足此條件之期刊共有六十種。研究中於九十五年六月九日舉辦「期刊主編座談會」，邀請此六十種期刊之總編輯與會，聽取其對期刊評比之相關意見以及接受評比之意願，結果整理如表一所示。六十種期刊中，東海管理評論、非營利組織管理學刊、會計與公司治理三期刊未滿足資格要求而不予評比，戶外遊憩研究、政大智慧財產評論、國防管理學報、產業管理學報、資管評論、運輸計劃季刊、管理研究學報、臺灣管理學刊八期刊婉拒參加評比，另外，企業管理學報、風險管理學報、管理科學研究等三期刊雖同意參加評比，但始終未提供評比所需資料而無法進行評比，最後共有四十六期刊接受本次評比，相對於八十五年的二十六種以及九十一年之三十一種，增加不少。

三、評比方式

文獻上對期刊評比方式討論甚多，基本方式有兩種，一種是專家主觀評比，例如 Dul 等人(2005)對人因工程期刊之評比以及 Parameswaran 與 Sebastian (2006)對南亞與東南亞研究類期刊之評比；另一種是客觀的引用次數評比，例如 Linton 與 Thongpapanl (2004)對科技創新管理期刊之評比，另外也有綜合此兩種評比方式之綜合評比，例如 Bauerly 與 Johnson (2005)對行銷期刊之評比，Olson (2005)對作業管理期刊之評比，以及 Turban 等人(2004)所提出在資料不全情形下之評比方式。經綜合文獻上評比方式、過去評比方法以及「期刊主編座談會」之意見，本研究決定採「主觀評比」與「客觀

評比」兩種期刊評比方式。主觀評比以網路線上填答問卷方式進行，主要由最近三年曾經執行過國科會人文處管理學門研究計畫之學者，針對四十六種期刊之個人熟悉度以及其對期刊學術品質之主觀認定給予評價。至於「客觀評比」則是選定評比指標，各期刊依評比指標蒐集觀測值，其次將各指標觀測值標準化，以使不同指標間能相互比較，最後再依據各指標之重要性，對每一期刊計算一加權總和，以做為評比之依據。

表一 國內出版之管理學門學術期刊

期 刊 名 稱	備 註	期 刊 名 稱	備 註
1. Asia Pacific Management Review (APMR)		30. 健康管理學刊	
2. International Journal of Electronic Business Management (IJEEM)		31. 商管科技季刊	
3. International Journal of Information and Management Sciences (IJIMS)		32. 國防管理學報	婉拒評比
4. Pan Pacific Management Review (PPMR)		33. 產業管理學報	婉拒評比
5. 人力資源管理學報		34. 產業論壇	
6. 工業工程學刊		35. 朝陽商管評論	
7. 中山管理評論		36. 會計評論	
8. 中原企管評論		37. 會計與公司治理	資格不符
9. 中華會計學刊		38. 當代會計	
10. 中華管理學報		39. 資訊管理學報	
11. 戶外遊憩研究	婉拒評比	40. 資管評論	婉拒評比
12. 文大商管學報		41. 運輸計劃季刊	婉拒評比
13. 台灣金融財務季刊		42. 運輸學刊	
14. 玄奘管理學報		43. 電子商務研究	
15. 交大管理學報		44. 電子商務學報 (原: 資訊管理研究)	
16. 企業管理學報	未提供資料	45. 管理研究學報	婉拒評比
17. 亞太經濟管理評論		46. 管理科學研究	未提供資料
18. 東吳經濟商學學報		47. 管理評論	
19. 東海管理評論	資格不符	48. 管理與系統	
20. 長榮大學學報		49. 管理與教育研究學報	
21. 非營利組織管理學刊	資格不符	50. 管理學報	
22. 保險專刊		51. 臺大管理論叢	
23. 品質學報		52. 臺灣公共衛生雜誌	
24. 政大勞動學報		53. 臺灣管理學刊	婉拒評比
25. 政大智慧財產評論	婉拒評比	54. 輔仁管理評論	
26. 科技管理學刊		55. 環境與管理研究	
27. 風險管理學報	未提供資料	56. 醫務管理期刊	
28. 旅遊管理研究		57. 醫療資訊雜誌	
29. 財務金融學刊		58. 醫護科技學刊	
		59. 證券市場發展季刊	
		60. 觀光研究學報	

客觀評比雖採客觀之指標觀測值以為評比，但若所採評比指標不同或指標權重不同，則所得結果不盡相同。一期刊之好壞，主要在於其所刊登文章之品質以及影響力，文章之品質可由作者與審稿委員兩方面觀之，如果作者學術地位崇高，其所發表文章之品質相對而言自然較高，國際期刊時常向學術大師邀稿就是這個道理。當然此觀念對年輕學者並不公平，但所幸各期刊情況相同，並不會對某一期刊特別有利或特別不利。針對作者學術地位之衡量，本研究以平均每位作者過去三年獲國科會專題研究計畫主持費之次數為衡量指標，遇有外國作者則刪除不計，遇有共同作者則取其平均表示。

文章品質除作者本身學術水準至為重要，另一影響因子是審稿委員的品質。好的審稿委員可以淘汰不佳之文章，對於可接受之文章還會提出修改建議，以提高文章之品質與可讀性。然審稿委員之品質並不易評估，本研究原計畫採用與評估作者學術地位相同之方法，以一期刊過去三年所有審稿委員獲國科會甲種獎與計畫費之平均次數表示，遇有外籍審稿委員則忽略不計，但由於此資料需由期刊主編提供，各期刊此資料或已遺失、或正確性令人質疑，因此本研究最後決定不予採計。

對於期刊影響力之衡量，一般最常採用之方法是文章引用次數。此方法在計算時首先必須決定引用源，本研究採用兩種引用源，一種是四十六種期刊相互引用情形，計算時扣除作者自我引用以及期刊自我引用情形，以求客觀。由於國內期刊引用文獻時，仍以國際期刊為主，期刊相互引用之比例較低，為求引用次數更具代表性，本研究另採計國內管理領域博士論文引用此四十六種期刊之次數，同樣也扣除作者自我引用次數，以求客觀。在引用期間方面，為免文章發表先後有引用年度總數不同之不公平現象，各文章與博士論文只觀察其參考文獻中最近四年之文獻，例如九十二年所刊登之文章僅採計八十八年以後之參考文獻，九十三年所刊登之文章則只鎖定八十九年以後之參考文獻。另外各期刊被引用之次數也依其三年總篇數計算平均每篇被引用次數，以免對總篇數較少之期刊不公。

另一衡量期刊影響力之指標是作者分散度，一期刊如果作者集中於某些校系，其影響力自然較低。本研究以系為單位，計算各期刊作者分散於不同校系之情形，衡量方式採熵值（entropy）。假設某一期刊過去三年共刊登 n 篇文章，此 n 篇文章最分散之情形是作者來自 n 個不同校系；最集中之情形則是全由同一校系之學者發表，前者應得滿分，後者應得零分。介於此二極端之中間情形甚多，如果共出現 k 個校系，每個校系有 n_i ($i=1, \dots, k$) 篇文章，令 $p_i = n_i / n$ ，則該校之熵值 E 為（Zeleny 1982）：

$$E = - \sum_{i=1}^k p_i \ln p_i / \ln n$$

此值愈接近 1 代表分散度愈高，愈接近 0 則代表愈集中。

對於領域較窄之期刊，由於作者與讀者甚為明確，因此其平均每篇文章被引用次數相較於領域較廣之期刊通常較高，因此就此指標而言，對領域較窄之期刊較有利，例如會計方面之期刊其引用次數一定高於一般管理方面之期刊；相對的，領域較窄之期刊其作者來源一定較窄，所以其作者分散度一定較一般管理期刊作者之分散度為差，有此指標調節，所得之結果就不致偏頗。

總此，本研究共採用四項評比指標：作者學術地位、期刊相互引用次數、博士論文引用次數、作者分散度等，此四項指標根據其重要性計算一加權綜合指標以為評比。各指標之重要性採兩種方式取得，一種是專家主觀認定之權重，詢問國內管理學者其對各指標重要性之主觀看法，以各學者之平均值表示。另一種是資料客觀權重，各指標之重要性由各期刊之觀測值依類似於迴歸分析方式計算，各期刊觀測值相對較高之指標其權重較大，反之則較小，其計算方式分兩階段進行(Kao 與 Hung 2005)。

在第一階段，各期刊分別選擇對其最有利之權重，計算其理想之加權總和，令 w_{ij} 為第 i 期刊 ($i=1, \dots, 46$) 所選第 j ($j=1, \dots, 4$) 指標之權重， S_{ij} 為期刊 i 在指標 j 之觀測值，則第 i 期刊之最大加權總和 I_i 可經由下列線性規劃模式求得：

$$\begin{aligned} I_i = \max. & \sum_{j=1}^4 w_{ij} S_{ij} \\ \text{s.t.} & \sum_{j=1}^4 w_{ij} = 1 \\ & L_j \leq w_{ij} \leq U_j, j=1, \dots, 4 \end{aligned}$$

第一個限制條件要求權重之總和必須為 1，此乃加權總和之基礎。第二組限制條件則要求各指標之重要性不可太高，例如百分之百；亦不可太低，例如忽略不計，必須在合理之範圍內選取對其最有利者，如此計算所得之加權總和 I_i 將是所有可能之加權總和中最大者。

第二階段以最大加權總和 I_i 為各期刊之觀測值，依最小平方觀念尋找一最能解釋這些觀測值之迴歸線，迴歸線之迴歸係數 β_j 即為各指標之重要性，重要性之總和必須為 1，而且必須在合理之範圍內，此範圍與第一階段所採用者相同，其計算方式為限制條件下之最小平方法：

$$\begin{aligned} \min. & \sum_{i=1}^{46} (I_i - \sum_{j=1}^4 \beta_j S_{ij})^2 \\ \text{s.t.} & \sum_{j=1}^4 \beta_j = 1 \\ & L_j \leq \beta_j \leq U_j, j=1, \dots, 4 \end{aligned}$$

此模式為一二次規劃模式，不難求解，所得最佳解 β_j 值即為各指標之資料客觀權重，將之用以計算各期刊各指標之加權總和，即得迴歸權重之加權總和，用以評比各期刊之順序。

以數學規劃方式決定各指標權重，除本研究提二階段迴歸妥協方式外，亦有其他方法。Horowitz (2003)以線性規劃方式決定權重以進行期刊排序為一例。

四、客觀評比

評比所需之數據，本研究盡可能由相關網站或學術單位取得，以降低對各期刊之困擾。九十五年六月下旬寄函各期刊主編，請其提供九十二、九十三、九十四等三年之紙本期刊、此三年審稿委員資料（此項資料後來並未採用）以及其他定性資料。表二列出客觀評比所蒐集得之數據，以下詳細說明。

表二第一欄為期刊名稱，總共有四十六種，依筆畫排序，第二欄為每一期刊三年所刊登之論文總篇數，以工業工程學刊的 172 篇居冠，其後是 167 篇的臺灣公共衛生雜誌、132 篇的產業論壇、128 篇的管理學報以及 127 篇的 Asia Pacific Management Review (APMR)。最少的是政大勞動學報 23 篇、會計評論 24 篇、保險專刊 25 篇、管理與教育研究學報 25 篇以及玄奘管理學報 26 篇。四十六期刊之平均為 64.15 篇，以每年計，則每一期刊平均每年刊登 21.38 篇文章。

第三欄是作者學術地位。作者學術地位之表示方式已於前節說明，是以作者獲國科會專題研究計畫主持費之次數表示，扣除國外學者所得平均每位作者之獲獎次數。此指標之理論最大值為 3，亦即每位作者過去三年每年均獲得國科會專題研究計畫主持費。此指標表現最佳之期刊是中華會計學刊，獲獎次數是 1.9058，其後表現最佳之四種期刊依序是證券市場發展季刊（1.7047）、International Journal of Information and Management Sciences, IJIMS（1.6746）、Asia Pacific Management Review, APMR（1.6222）以及中山管理評論（1.6194）。由最後一列之平均值 0.9592 觀之，每一期刊之作者過去三年幾乎每人都獲得一次國科會專題研究計畫主持費。

第四欄是期刊相互引用次數，計算方式是一期刊中之文章為其他四十五種期刊所刊登文章引用之次數，扣除作者自我引用情形，最後再除此期刊三年之總篇數所得，此數字即為一般所稱之影響係數（impact factor）。四十六期刊中，平均引用次數最高之五種期刊依序是會計評論（1.1250）、管理評論（0.8451）、證券市場發展季刊（0.7719）、管理學報（0.7500）以及中山管理評論（0.4598），此數值與國際期刊之數值差別不大，並不如想像中國內期刊相互引用情形不多。另外四十六期刊中有九期刊完全未被其他期刊所引用。

表二 四十六受評期刊各指標之數值

刊 名	三年 總篇數	作者學術地位	期刊相互 引用次數	博士論文 引用次數	作者分散度
1. APMR	127	1.6222	0.1102	0.0236	0.8206
2. IJEBM	79	1.2862	0.0000	0.0000	0.7443
3. IJIMS	80	1.6746	0.0000	0.0000	0.7993
4. PPMR	32	1.3238	0.0000	0.0313	0.9139
5. 人力資源管理學報	81	1.0912	0.1728	0.2222	0.7541
6. 工業工程學刊	172	1.4324	0.0814	0.0291	0.7298
7. 中山管理評論	87	1.6194	0.4598	0.3563	0.8331
8. 中原企管評論	38	0.8968	0.0526	0.0263	0.8217
9. 中華會計學刊	32	1.9058	0.0000	0.0000	0.4804
10. 中華管理學報	63	0.8102	0.0317	0.0794	0.5760
11. 文大商管學報	28	0.6579	0.0357	0.0000	0.6984
12. 台灣金融財務季刊	102	0.5255	0.0686	0.0784	0.8679
13. 玄奘管理學報	26	0.4392	0.0000	0.0000	0.7931
14. 交大管理學報	46	1.0026	0.2609	0.1739	0.8939
15. 亞太經濟管理評論	34	0.6568	0.0882	0.0588	0.8354
16. 東吳經濟商學學報	59	0.8144	0.1017	0.0169	0.7803
17. 長榮大學學報	58	0.2098	0.0172	0.0172	0.8700
18. 保險專刊	25	0.8916	0.2000	0.0400	0.7595
19. 品質學報	65	1.2095	0.0000	0.0000	0.7895
20. 政大勞動學報	23	0.9165	0.0435	0.0435	0.8178
21. 科技管理學刊	74	0.8749	0.3784	0.1351	0.7989
22. 旅遊管理研究	32	0.2806	0.1250	0.0938	0.7679
23. 財務金融學刊	41	1.4376	0.3659	0.0976	0.8129
24. 健康管理學刊	52	0.3177	0.0000	0.0000	0.8058
25. 商管科技季刊	78	0.7677	0.1154	0.1538	0.8339
26. 產業論壇	132	0.7214	0.0379	0.0758	0.7741
27. 朝陽商管評論	31	0.5055	0.0323	0.0000	0.8036
28. 會計評論	24	1.4967	1.1250	0.5833	0.7255
29. 當代會計	28	0.9850	0.1786	0.1429	0.7913
30. 資訊管理學報	95	1.3488	0.1895	0.0947	0.7099
31. 運輸學刊	56	0.6057	0.0179	0.0714	0.6280
32. 電子商務研究	53	1.0773	0.0000	0.0000	0.8561
33. 電子商務學報	42	0.9644	0.0714	0.0238	0.6795
34. 管理評論	71	1.5927	0.8451	0.5211	0.8418
35. 管理與系統	72	1.0342	0.1806	0.1389	0.8195
36. 管理與教育研究學報	25	0.0870	0.0000	0.0000	0.8590
37. 管理學報	128	1.6006	0.7500	0.3594	0.8503
38. 臺大管理論叢	48	1.5008	0.3125	0.3333	0.8655
39. 臺灣公共衛生雜誌	167	0.7576	0.1018	0.0120	0.7138
40. 輔仁管理評論	60	0.8688	0.2000	0.1500	0.7858
41. 環境與管理研究	32	0.9771	0.0625	0.0313	0.7478
42. 醫務管理期刊	87	0.3993	0.1494	0.0460	0.7966
43. 醫療資訊雜誌	58	0.5289	0.0345	0.0000	0.6796
44. 醫護科技學刊	88	0.3247	0.0795	0.0000	0.8217
45. 證券市場發展季刊	57	1.7047	0.7719	0.4561	0.8171
46. 觀光研究學報	63	0.3776	0.0635	0.0317	0.7952
平 均	64.15	0.9592	0.1720	0.1032	0.7817

第五欄是博士論文引用次數，資料來源乃根據「全國博碩士論文資訊網」(<http://etds.ncl.edu.tw/theabs/index.jsp>)，檢索年度為九十二、九十三、九十四年各商管類博士論文畢業年度四年內所引用之期刊論文，刪除作者自我引用部分，再除以該期刊三年論文總篇數。被引用次數最高之五種期刊和期刊相互引用指標最高之五種期刊完全相同，只是次數較低，依序是會計評論(0.5833)、管理評論(0.5211)、證券市場發展季刊(0.4561)、管理學報(0.3594)以及中山管理評論(0.3563)，四十六期刊中有十二種完全未被博士論文所引用，而此十二種期刊中又有八種完全未被其他期刊所引用。

第六欄是作者分散度，根據前節熵值之計算方式，求得作者涵蓋校系最平均且數量最多的是 Pan Pacific Management Review (PPMR)，其熵值為 0.9139，其次依序是交大管理學報(0.8939)、長榮大學學報(0.8700)、台灣金融財務季刊(0.8679)、臺大管理論叢(0.8655)，作者最集中的是中華會計學刊(0.4804)，其後依序是中華管理學報(0.5760)、運輸學刊(0.6280)、電子商務學報(0.6795)以及醫療資訊雜誌(0.6796)，此指標各期刊之數值相較於其他指標差異較小。此結果與直覺上較窄領域之期刊其作者集中度應較高之想法一致。

四項評比指標之尺度各不相同，作者學術地位之理論值介於 0 與 3 之間，目前四十六種期刊觀察到之數值介於 0.0870 與 1.9058 之間，論文相互引用次數與博士論文引用次數下限為 0，上限未有理論值，而實際觀察到之上限前者為 1.1250，後者為 0.5833。作者分散度理論值介於 0 與 1 之間，實際觀察到之數值介於 0.4804 與 0.9139 之間。為能讓四指標間能有一共通比較之基準，研究中將各指標之觀測值除以該指標之最大植，使各指標值均介於 0 與 1 之間而可相互比較。至於四指標之重要性，則詢問國內管理界之學者 345 人，此人選之產生方式將於下節主觀評比中詳細說明。針對各學者對各指標所給予之重要性權重取平均，得權重值分別是作者學術地位 0.2631，期刊相互引用次數 0.3200，博士論文引用次數 0.2087，作者分散度 0.2082，其中以期刊相互引用次數的 0.3200 最高，作者分散度的 0.2082 最低，不過各權重和平均權重 0.25 相去不遠。

表三列出各指標觀測值經除以最大值後之標準化數值。倒數第二欄「專家權重加權總和」欄所列即為各期刊依專家主觀決定之權重所算出之加權總和，由此客觀數值所算得之加權總和指標值觀之，會計評論以 0.9006 之加權總和名列四十六期刊之首，排序第二的是管理評論，加權總和為 0.8385，其後三名依序是證券市場發展季刊(0.8043)、管理學報(0.7566)以及中山管理評論(0.6716)。六至十名分別是臺大管

理論叢 (0.6125)、財務金融學刊 (0.5226)、交大管理學報 (0.4785)、科技管理學刊 (0.4588) 以及人力資源管理學報 (0.4511)。此十種期刊中，屬綜合性管理之期刊有管理評論 (二)、管理學報 (四)、中山管理評論 (五)、臺大管理論叢 (六)、交大管理學報 (八) 等五種，以次領域為範圍之期刊有會計評論 (一)、證券市場發展季刊 (三)、財務金融學刊 (七)、科技管理學刊 (九)、人力資源管理學報 (十) 等五種，兩類型期刊各佔一半且排序平均，顯示所選取之指標以及評比方式並未對某一類型期刊有不利之影響。

專家權重乃學者對各指標重要性之主觀認定，也許難為各期刊所接受，一種客觀決定權重之方法乃前節所述以數據本身決定指標之重要性，一指標如果多數期刊之觀測值較高，則期刊會期望對此指標指定較大之權重以求得較高之加權總和。另外為免計算過程中會給與某一指標過高或過低之不合理權重，研究中就 345 專家所給定各指標之權重取最大與最小觀測值做為各指標權重之上下限，四指標所觀察得之上下限分別是作者學術地位 0.4 與 0.1，期刊相互引用次數 0.7 與 0.1，博士論文引用次數 0.6 與 0.05，作者分散度 0.3 與 0.05。依據前節之二階段方法可求得一組由迴歸係數所代表之權重，分別是作者學術地位 0.4000、期刊相互引用次數 0.1224、博士論文引用次數 0.1776、作者分散度 0.3000，權重最大的是作者學術地位，其次是作者分散度，博士論文引用次數再次，期刊引用次數最小。而由表三中四指標之平均值可發現，作者分散度的 0.8554 最大，本應有最大的權重，但因此指標之權重上限為 0.3，因此所得之迴歸權重也就是上限值 0.3。平均值次大的是作者學術地位的 0.5033，其迴歸權重也是此指標之上限值 0.4。其餘二指標中，博士論文引用次數之平均是 0.1770，大於期刊相互引用次數之平均值 0.1529，而迴歸係數所得之權重也確實是前者 0.1776 大於後者之 0.1224。經由此迴歸權重亦可計算各期刊之加權總和，所得結果稱為迴歸權重加權總和，列於表三最後一欄，此欄之平均值 0.5081 也如預期大於倒數第二欄專家權重加權總和之平均值 0.3964。

經由迴歸權重所得各期刊之排序亦以括弧表示，表三第一欄之期刊順序亦是以此為排序，和經由專加權重所得者不盡相同，但非常接近，有十種期刊排序一樣，十一種期刊排序差 1，十六種期刊排序差 2 或 3，只有九種期刊排序相差在 4 以上，差距最大的是科技管理學刊的 9，其次是 Pan Pacific Management Review (PPMR) 的 7，第三是 International Journal of Information and Management Sciences (IJIMS) 的 6，較受矚目的前七名與最後六名期刊兩種權重所得排序幾乎完全一致。

表三 各指標標準化數值及加權總和指標值

刊 名	作 者 學術地位	期刊相互 引用次數	博士論文 引用次數	作 者 分散度	專家權重 加權總和	迴歸權重 加權總和
管理評論	0.8357	0.7512	0.8934	0.9211	0.8385 (2)	0.8612 (1)
會計評論	0.7853	1.0000	1.0000	0.7939	0.9006 (1)	0.8523 (2)
證券市場發展季刊	0.8945	0.6862	0.7820	0.8941	0.8043 (3)	0.8489 (3)
管理學報	0.8399	0.6667	0.6161	0.9304	0.7566 (4)	0.8061 (4)
中山管理評論	0.8497	0.4087	0.6109	0.9116	0.6716 (5)	0.7719 (5)
臺大管理論叢	0.7875	0.2778	0.5715	0.9470	0.6125 (6)	0.7346 (6)
財務金融學刊	0.7543	0.3252	0.1673	0.8895	0.5226 (7)	0.6381 (7)
APMR	0.8512	0.0980	0.0405	0.8979	0.4507 (11)	0.6290 (8)
IJIMS	0.8787	0.0000	0.0000	0.8746	0.4133 (15)	0.6138 (9)
PPMR	0.6946	0.0000	0.0536	1.0000	0.4021 (17)	0.5874 (10)
交大管理學報	0.5261	0.2319	0.2982	0.9781	0.4785 (8)	0.5852 (11)
資訊管理學報	0.7078	0.1684	0.1624	0.7768	0.4357 (12)	0.5656 (12)
人力資源管理學報	0.5726	0.1536	0.3810	0.8251	0.4511 (10)	0.5630 (13)
工業工程學刊	0.7516	0.0724	0.0498	0.7986	0.3976 (18)	0.5579 (14)
中華會計學刊	1.0000	0.0000	0.0000	0.5257	0.3725 (20)	0.5577 (15)
管理與系統	0.5426	0.1605	0.2381	0.8967	0.4305 (13)	0.5480 (16)
當代會計	0.5168	0.1587	0.2449	0.8658	0.4182 (14)	0.5294 (17)
科技管理學刊	0.4591	0.3363	0.2317	0.8742	0.4588 (9)	0.5282 (18)
IJEBM	0.6749	0.0000	0.0000	0.8144	0.3471 (22)	0.5143 (19)
品質學報	0.6347	0.0000	0.0000	0.8639	0.3468 (23)	0.5130 (20)
輔仁管理評論	0.4559	0.1778	0.2572	0.8598	0.4095 (16)	0.5077 (21)
電子商務研究	0.5653	0.0000	0.0000	0.9368	0.3438 (24)	0.5071 (22)
商管科技季刊	0.4028	0.1026	0.2638	0.9125	0.3838 (19)	0.4943 (23)
政大勞動學報	0.4809	0.0386	0.0745	0.8948	0.3408 (25)	0.4788 (24)
中原企管評論	0.4706	0.0468	0.0451	0.8991	0.3354 (26)	0.4717 (25)
保險專刊	0.4678	0.1778	0.0686	0.8311	0.3673 (21)	0.4704 (26)
環境與管理研究	0.5127	0.0556	0.0536	0.8183	0.3342 (27)	0.4669 (27)
東吳經濟商學學報	0.4273	0.0904	0.0291	0.8538	0.3252 (29)	0.4433 (28)
電子商務學報	0.5060	0.0635	0.0408	0.7435	0.3168 (31)	0.4405 (29)
亞太經濟管理評論	0.3446	0.0784	0.1008	0.9141	0.3271 (28)	0.4396 (30)
產業論壇	0.3785	0.0337	0.1299	0.8470	0.3138 (32)	0.4327 (31)
台灣金融財務季刊	0.2758	0.0610	0.1345	0.9497	0.3179 (30)	0.4266 (32)
臺灣公共衛生雜誌	0.3975	0.0905	0.0205	0.7810	0.3004 (33)	0.4080 (33)
中華管理學報	0.4251	0.0282	0.1361	0.6303	0.2805 (36)	0.3867 (34)
醫務管理期刊	0.2095	0.1328	0.0788	0.8716	0.2956 (34)	0.3756 (35)
朝陽商管評論	0.2652	0.0287	0.0000	0.8793	0.2620 (38)	0.3734 (36)
文大商管學報	0.3452	0.0317	0.0000	0.7642	0.2601 (39)	0.3712 (37)
運輸學刊	0.3178	0.0159	0.1225	0.6872	0.2573 (40)	0.3570 (38)
觀光研究學報	0.1981	0.0564	0.0544	0.8701	0.2627 (37)	0.3569 (39)
旅遊管理研究	0.1472	0.1111	0.1607	0.8402	0.2828 (35)	0.3531 (40)
玄奘管理學報	0.2305	0.0000	0.0000	0.8678	0.2413 (42)	0.3525 (41)
醫護科技學刊	0.1704	0.0707	0.0000	0.8991	0.2546 (41)	0.3465 (42)
醫療資訊雜誌	0.2775	0.0307	0.0000	0.7436	0.2377 (44)	0.3379 (43)
長榮大學學報	0.1101	0.0153	0.0296	0.9520	0.2382 (43)	0.3368 (44)
健康管理學刊	0.1667	0.0000	0.0000	0.8817	0.2274 (45)	0.3312 (45)
管理與教育研究學報	0.0457	0.0000	0.0000	0.9399	0.2077 (46)	0.3002 (46)
平 均	0.5033	0.1529	0.1770	0.8554	0.3964	0.5081
專家權重	0.2631	0.3200	0.2087	0.2082		
迴歸權重	0.4000	0.1224	0.1776	0.3000		

五、主觀評比

客觀評比乃由實際觀測之數值以定量方式對受評期刊進行一評比，其優點是比較客觀，不會有人為偏好某一期刊之情形。但此種評比方式仍有一缺點，就是無法將期刊之品質，尤其是無法量化的部分表現出來。要將此品質之表現評量出來並不容易，主要因為品質之優異各人看法不同，屬主觀之判斷，因此本研究乃多方徵詢專家學者之看法，異中求同，以歸納出一共識之排序。

國內管理學者甚眾，但並非均對國內各期刊有相當之認識。為尋得對此稍具了解之學者，本研究鎖定過去三年曾主持過國科會管理學門專題研究計畫之教師 1300 位為調查對象，採問卷調查方式於網路上填答。

在問卷中，一方面詢問管理學者對此四十六種期刊之熟悉度，另一方面亦詢問對每一期刊學術品質之看法。由於每位學者可能只熟悉部分期刊，因此允許填答者只評比所熟悉之期刊。對於一種期刊如果填答者選擇不評比，會直接跳過；如果選擇評比，則需填答對該期刊之熟悉程度及學術品質看法。此外，為幫助填答人能正確、有效的填寫問卷，本研究所設計之系統採用兩項輔助做法，一是在每一期刊之標題上加入該期刊之超連結，填答者可經由超連結連結到該期刊之網頁，取得更完整之期刊資訊，包括下載期刊文章、參閱期刊目錄等。另一作法則是允許填答者分次填寫問卷，無須一次填寫完畢，如此之設計主要是考量填答者需要相當時間才能正確填完幾十種期刊之評比，因此設計上自然必須讓填答者可以反覆填寫、修正。

在期刊熟悉度方面，計分方法採五點尺度：1 代表非常不熟悉、5 代表非常熟悉。至於期刊學術品質評比方面，則根據使用者對該期刊整體學術水準之認知評比，計分方法採七點尺度：1 代表最差、7 代表最好。本研究請學者依據整體觀點對期刊學術水準加以評比，並未再區隔為幾個細項指標如論文原創性、分析方法嚴謹性、對領域貢獻等，如此之做法可以減少學者在比較不同期刊水準時之複雜度及可能產生之偏誤，而所得之調查結果可視為期刊讀者、學術研究者對期刊水準所做之主觀評價。

電子問卷於九十五年九月八日 pm 2:25 發出，對象為前述之 1300 位國內管理學者，請其於十月一日前回覆。從發出問卷，到九月二十八日止共得回覆 218 封，因鑑於回收樣本數不如預期，當天乃發出第一次催收信件並同時延長回覆截止日期至十月十五日。第二次催收信件發送於十月十一日，再次提醒學者填答。十月十五日關站後，總共回收有效問卷 345 份，回收率約為 26.5%。

由於每一填答者對每一期刊之熟悉程度並不相同，將其對每一期刊之學術評價單純的計算平均值並不妥當。本研究採方式為加權平均，就每一期刊扣除未填答者，其餘以熟悉度為權重，計算學術價值之加權總和，以期刊 i 為例 ($i=1, \dots, 46$) 如有 n 位學者對此期刊給予評分，以 F_{ij} 代表第 j 位學者對此期刊所填答之熟悉度，此值為 1, 2, 3, 4 或 5；再以 S_{ij} 代表對此期刊之評分，此值為 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 之一，

則此期刊之加權總和為 $\sum_{j=1}^n F_{ij} \times S_{ij} / \sum_{j=1}^n F_{ij}$ ，所得結果列於表四第三欄，此表最後一欄乃第三欄觀測值除以此欄最大值加以標準化後之結果。

表四 專家主觀評比結果

刊 名	樣本數	專家評分	標準化分數(排序)
管理學報	253	6.1478	1.0000 (1)
證券市場發展季刊	102	5.7869	0.9413 (2)
財務金融學刊	86	5.7320	0.9324 (3)
臺大管理論叢	237	5.5617	0.9047 (4)
管理評論	248	5.5255	0.8988 (5)
資訊管理學報	123	5.4535	0.8871 (6)
工業工程學刊	130	5.2524	0.8544 (7)
會計評論	79	5.2413	0.8525 (8)
管理與系統	229	5.2172	0.8486 (9)
交大管理學報	222	5.1879	0.8439 (10)
中山管理評論	278	5.1073	0.8307 (11)
運輸學刊	56	4.9390	0.8034 (12)
電子商務學報	116	4.7052	0.7654 (13)
APMR	201	4.6524	0.7568 (14)
IJIMS	91	4.5535	0.7407 (15)
人力資源管理學報	124	4.5486	0.7399 (16)
中華會計學刊	72	4.4408	0.7223 (17)
臺灣公共衛生雜誌	36	4.4262	0.7200 (18)
品質學報	75	4.3626	0.7096 (19)
台灣金融財務季刊	92	4.3444	0.7067 (20)
科技管理學刊	156	4.2972	0.6990 (21)
電子商務研究	105	4.2552	0.6921 (22)
輔仁管理評論	156	4.0935	0.6659 (23)
當代會計	58	4.0381	0.6568 (24)
產業論壇	92	4.0000	0.6506 (25)
觀光研究學報	40	3.9355	0.6401 (26)
健康管理學刊	43	3.9248	0.6384 (27)
IJEBM	85	3.8813	0.6313 (28)
商管科技季刊	158	3.8469	0.6257 (29)
東吳經濟商學學報	126	3.8041	0.6188 (30)
PPMR	148	3.7464	0.6094 (31)
醫務管理期刊	48	3.6932	0.6007 (32)
亞太經濟管理評論	95	3.6619	0.5956 (33)
中原企管評論	130	3.5223	0.5729 (34)
環境與管理研究	33	3.5146	0.5717 (35)
政大勞動學報	32	3.4526	0.5616 (36)
保險專刊	43	3.4429	0.5600 (37)
文大商管學報	109	3.3989	0.5529 (38)
醫療資訊雜誌	28	3.3580	0.5462 (39)
醫護科技學刊	30	3.1059	0.5052 (40)
管理與教育研究學報	35	3.0632	0.4983 (41)
中華管理學報	111	2.9897	0.4863 (42)
旅遊管理研究	51	2.9568	0.4810 (43)
朝陽商管評論	84	2.8269	0.4598 (44)
長榮大學學報	72	2.5325	0.4119 (45)
玄奘管理學報	61	2.2543	0.3667 (46)
平 均	108.24	4.19	0.6817

表四第二欄所示為各期刊填答之學者人數，大致可代表各期刊之知名度或讀者廣度，直覺上是領域涵蓋愈廣者其讀者群應愈廣，所回覆之樣本數也應愈高。結果顯示也是如此，回覆樣本數最大之五種期刊，依次是中山管理評論(278)、管理學報(253)、管理評論(248)、臺大管理論叢(237)以及管理與系統(229)；樣本數最小之五種期刊分別是醫療資訊雜誌(28)、醫護科技學刊(30)、政大勞動學報(32)、環境與管理研究(33)以及管理與教育研究學報(35)。前五種期刊討論所有管理相關議題，後五種期刊則以管理中某一領域為討論範圍，有趣的是前五種之主觀評價均較高，在排序 12 以內，後者之主觀評價均較低，排序在倒數 12 以內。

表四最後一欄之結果顯示，管理學報為學者主觀評價為國內管理領域最好之期刊，其後四種期刊依序是證券市場發展季刊、財務金融學刊、臺大管理論叢以及管理評論。有趣的是排名前十四之期刊均是「台灣社會科學引文索引 (TSSCI)」資料庫所收錄之期刊，其後之三十二種期刊則均未為 TSSCI 所收錄。填答問卷之學者是因為此十四種期刊為 TSSCI 所收錄而給予較高之評價，抑或是此十四種期刊因評價不錯才為 TSSCI 所收錄，不得而知。在表一所列之六十種期刊中，尚有運輸計劃季刊以及戶外遊憩研究亦為 TSSCI 所收錄，可惜此二期刊主編均婉拒參加此次之期刊評鑑，而無法得知此二期刊是否亦為學術界所肯定。

陳世哲等人（九十二年）在上一次管理學門期刊之評比中，曾對三十一種管理期刊進行主觀之排序評比，其中有二十五種期刊同意接受本研究之評比，其研究乃對綜合性管理期刊以及各次領域期刊分別進行評比。在二十五種期刊中，被其分類為綜合性管理期刊者共有十三種，分類為生產管理類者有二種，會計與財務者有四種，組織與人力者有一種，資訊管理者有二種，醫務管理者有三種，表五列出此二十五種期刊在各類中兩次評比之相對排序變化情形。在各類組中，除了綜合管理類中之中山管理評論由排序第 2 降至第 6，亞太經濟管理評論由 10 降至 13，管理與系統由 8 升至 4，東吳經濟商學學報由 13 升至 11，其他期刊在各類組中之排序變化幅度均在 1 名以內。

在電子問卷之調查中，除了請學者就各期刊之學術水準做一評價，同時亦請其就各評比指標之重要性表達看法。本研究原打算採用五項評比指標，分別是作者學術地位、審稿委員學術地位、期刊相互引用次數、博士論文引用次數以及作者分散度，345 位學者之回覆經計算平均值，所得之權重分別是 0.1985、0.1571、0.1575 以及 0.2414，後由於「審稿委員學術地位」指標因資料蒐集困難以及正確性難以掌控而決定不用，因此將其權重 0.1571 依其他四指標之權重比例分配至其他四指標，得其餘四指標之權重分別是 0.2631，0.3200，0.2087 以及 0.2082，此四指標所觀察到最大與最小之權重值分別是(0.4, 0.1)，(0.7, 0.1)，(0.6, 0.05)以及(0.3, 0.05)，此上下限值即用做前節客觀評比迴歸權重計算中之限制條件。

表五 兩次專家評比各類期刊相對排序之變化情形

期 刊 名 稱	綜合管理	生產管理	會計與財務	組織與人力	資訊管理	醫務管理
管理學報	1→1					
證券市場發展季刊			2→1			
財務金融學刊			1→2			
臺大管理論叢	3→2					
管理評論	4→3					
資訊管理學報					1→1	
工業工程學刊		1→1				
會計評論			3→3			
管理與系統	8→4					
交大管理學報	5→5					
中山管理評論	2→6					
電子商務學報					2→2	
APMR	6→7					
人力資源管理學報				1→1		
中華會計學刊			4→4			
臺灣公共衛生雜誌						1→1
品質學報		2→2				
科技管理學刊	7→8					
輔仁管理評論	9→9					
商管科技季刊	11→10					
東吳經濟商學學報	13→11					
PPMR	12→12					
醫務管理期刊						3→2
亞太經濟管理評論	10→13					
醫護科技學刊						2→3

六、綜合評比

在期刊評比中，如果能有一些學者對所有期刊均很熟悉，對管理各次領域亦很了解，則主觀評比之結果應具相當之代表性，但實際上具此條件之學者幾乎並不存在，同時有些訊息例如一期刊內文章被其他期刊文章引用之情形亦無法掌控，因此有必要將主觀評比與客觀評比之結果整合，以兼具兩種方法之優點。本此概念，本研究乃將客觀評比與主觀評比之結果取其平均，以之做為期刊排序之依據。

表六 資料客觀評比、專家主觀評比以及二者之綜合評比結果

期刊名稱	客觀評比		主觀評比	綜合評比	
	專家權重	迴歸權重		專家權重	迴歸權重
管理學報	0.7566 (4)	0.8061 (4)	1.0000 (1)	0.8783 (1)	0.9030 (1)
證券市場發展季刊	0.8043 (3)	0.8489 (3)	0.9413 (2)	0.8728 (3)	0.8951 (2)
管理評論	0.8385 (2)	0.8612 (1)	0.8988 (5)	0.8686 (4)	0.8800 (3)
會計評論	0.9006 (1)	0.8523 (2)	0.8525 (8)	0.8766 (2)	0.8524 (4)
臺大管理論叢	0.6125 (6)	0.7346 (6)	0.9047 (4)	0.7586 (5)	0.8196 (5)
中山管理評論	0.6716 (5)	0.7719 (5)	0.8307 (11)	0.7512 (6)	0.8013 (6)
財務金融學刊	0.5226 (7)	0.6381 (7)	0.9324 (3)	0.7275 (7)	0.7852 (7)
資訊管理學報	0.4357 (12)	0.5656 (12)	0.8871 (6)	0.6614 (8)	0.7263 (8)
交大管理學報	0.4785 (8)	0.5852 (11)	0.8439 (10)	0.6612 (9)	0.7145 (9)
工業工程學刊	0.3976 (18)	0.5579 (14)	0.8544 (7)	0.6260 (11)	0.7061 (10)
管理與系統	0.4305 (13)	0.5480 (16)	0.8486 (9)	0.6396 (10)	0.6983 (11)
APMR	0.4507 (11)	0.6290 (8)	0.7568 (14)	0.6037 (12)	0.6929 (12)
IJIMS	0.4133 (15)	0.6138 (9)	0.7407 (15)	0.5770 (15)	0.6773 (13)
人力資源管理學報	0.4511 (10)	0.5630 (13)	0.7399 (16)	0.5955 (13)	0.6515 (14)
中華會計學刊	0.3725 (20)	0.5577 (15)	0.7223 (17)	0.5474 (16)	0.6400 (15)
科技管理學刊	0.4588 (9)	0.5282 (18)	0.6990 (21)	0.5789 (14)	0.6136 (16)
品質學報	0.3468 (23)	0.5130 (20)	0.7096 (19)	0.5282 (21)	0.6113 (17)
電子商務學報	0.3168 (31)	0.4405 (29)	0.7654 (13)	0.5411 (17)	0.6029 (18)
電子商務研究	0.3438 (24)	0.5071 (22)	0.6921 (22)	0.5180 (22)	0.5996 (19)
PPMR	0.4021 (17)	0.5874 (10)	0.6094 (31)	0.5058 (25)	0.5984 (20)
當代會計	0.4182 (14)	0.5294 (17)	0.6568 (24)	0.5375 (19)	0.5931 (21)
輔仁管理評論	0.4095 (16)	0.5077 (21)	0.6659 (23)	0.5377 (18)	0.5868 (22)
運輸學刊	0.2573 (40)	0.3570 (38)	0.8034 (12)	0.5303 (20)	0.5802 (23)
IJEBM	0.3471 (22)	0.5143 (19)	0.6313 (28)	0.4892 (27)	0.5728 (24)
台灣金融財務季刊	0.3179 (30)	0.4266 (32)	0.7067 (20)	0.5123 (23)	0.5666 (25)
臺灣公共衛生雜誌	0.3004 (33)	0.4080 (33)	0.7200 (18)	0.5102 (24)	0.5640 (26)
商管科技季刊	0.3838 (19)	0.4943 (23)	0.6257 (29)	0.5048 (26)	0.5600 (27)
產業論壇	0.3138 (32)	0.4327 (31)	0.6506 (25)	0.4822 (28)	0.5417 (28)
東吳經濟商學學報	0.3252 (29)	0.4433 (28)	0.6188 (30)	0.4720 (29)	0.5310 (29)
中原企管評論	0.3354 (26)	0.4717 (25)	0.5729 (34)	0.4542 (32)	0.5223 (30)
政大勞動學報	0.3408 (25)	0.4788 (24)	0.5616 (36)	0.4512 (35)	0.5202 (31)
環境與管理研究	0.3342 (27)	0.4669 (27)	0.5717 (35)	0.4529 (33)	0.5193 (32)
亞太經濟管理評論	0.3271 (28)	0.4396 (30)	0.5956 (33)	0.4614 (31)	0.5176 (33)
保險專刊	0.3673 (21)	0.4704 (26)	0.5600 (37)	0.4637 (30)	0.5152 (34)
觀光研究學報	0.2627 (37)	0.3569 (39)	0.6401 (26)	0.4514 (34)	0.4985 (35)
醫務管理期刊	0.2956 (34)	0.3756 (35)	0.6007 (32)	0.4481 (36)	0.4881 (36)
健康管理學刊	0.2274 (45)	0.3312 (45)	0.6384 (27)	0.4329 (37)	0.4848 (37)
文大商管學報	0.2601 (39)	0.3712 (37)	0.5529 (38)	0.4065 (38)	0.4620 (38)
醫療資訊雜誌	0.2377 (44)	0.3379 (43)	0.5462 (39)	0.3919 (39)	0.4420 (39)
中華管理學報	0.2805 (36)	0.3867 (34)	0.4863 (42)	0.3834 (40)	0.4365 (40)
醫護科技學刊	0.2546 (41)	0.3465 (42)	0.5052 (40)	0.3799 (42)	0.4259 (41)
旅遊管理研究	0.2828 (35)	0.3531 (40)	0.4810 (43)	0.3819 (41)	0.4170 (42)
朝陽商管評論	0.2620 (38)	0.3734 (36)	0.4598 (44)	0.3609 (43)	0.4166 (43)
管理與教育研究學報	0.2077 (46)	0.3002 (46)	0.4983 (41)	0.3530 (44)	0.3992 (44)
長榮大學學報	0.2382 (43)	0.3368 (44)	0.4119 (45)	0.3251 (45)	0.3743 (45)
玄奘管理學報	0.2413 (42)	0.3525 (41)	0.3667 (46)	0.3040 (46)	0.3596 (46)
平 均	0.3964	0.5081	0.6817	0.5390	0.5949

表六第二、三、兩欄分別列出客觀評比之專家權重加權總和與迴歸權重加權總和，其數值乃取自表三最後兩欄（順序有所變更）。第四欄為主觀評比之專家評分標準化值，其值取自表四最後一欄（順序有所變更）。第五、六兩欄位則列出二與四以及三與四兩欄之平均，分別稱為專家權重綜合評比以及迴歸權重綜合評比。此兩種權重評比出之期刊排序雖有些差異，但相去不遠，排序列首的都是管理學報，其後四名順序雖有些許差異，但都是證券市場發展季刊、管理評論、會計評論以及臺大管理論叢。四十六種期刊中，有十六種排序相同，十四種排序差 1，七種排序差 2，五種排序差 3，三種排序差 4，排序差 5 的只有 Pan Pacific Management Review (PPMR)，造成差異的原因在第四節已說明。

如果和主觀評比之排序相比，前五名只有一種期刊不同，主觀評比的財務金融學刊取代了迴歸權重綜合評比的會計評論；前十五名有兩種期刊不同，迴歸權重綜合評比評選出人力資源管理學報以及中華會計學刊，取代了主觀評比所評選出之運輸學刊以及電子商務學報。後兩種期刊由表二中所列之客觀數據可發現其表現並不理想，而主觀評比之所以會給予較高之評價，也許是受此二學刊已被 TSSCI 收錄之主觀影響，亦有可能回覆問卷之學者多數為此領域之學者，對其較熟悉而給予了較高之評價。

表六之綜合評比其最大特點是將所有管理領域相關期刊一起評比，而過去之評比均是依次領域進行。以次領域進行評比之最大困難在於將綜合性期刊與次領域專業期刊一起評比，對綜合性期刊甚為不公。例如將管理學報列入醫務管理次領域之評比，所得結果是管理學報不如臺灣公共衛生雜誌（陳世哲等人九十二年），此結論固然正確，但卻抹煞了管理學報在其他領域之價值，而無法得知此二期刊在整體考量下之排序。以實際情況論，如果有一學者過去三年在臺灣公共衛生雜誌發表了兩篇文章，另有一學者在管理學報發表了兩篇文章，而現只剩一個獎勵名額，應該獎勵那一位學者？反之如果在次領域之評比中，一綜合性期刊若評比結果優於一專業次領域期刊，可能也難以為此領域之學者所接受。例如在陳世哲等人（九十二年）會計與財務管理次領域之評比中，管理學報優於會計評論，此結果相信很難被會計領域之學者接受。

在此次評比中亦調查了各期刊之電子化與國際化情形，但不列入評比依據，主要是其程度難以衡量。在電子化部分分為三項，一是「是否提供網路投稿」，二是「是否經由網路直接進行審稿作業」，三是「所出版論文是否可經由網路閱覽或下載」，結果如表七所示，各欄中之「○」代表該期刊據此功能。在網路投稿部分，四十六期刊中有三十期刊答覆其提供網路投稿，比例達 65%，頗令人懷疑。其中有三期刊答覆其經由 e-mail 投稿。在網路審稿部分，有二十一期刊答覆其經由網路執行審稿作業，比例超過 45%，也是令人懷疑。其中有二期刊答覆其經由 e-mail 審稿。至於網路閱覽部分則有三十九期刊答覆其所出版論文可經由網路閱覽及下載，比例達 85%，顯示國內多數期刊均已做到某種程度之電子化。

表七 各期刊電子化情形

期刊名稱	網路 投稿	網路 審稿	網路 閱覽	網址
APMR	○	○	○	http://140.116.50.130/apmr
IJEBM	○	○	○	http://ijebm.ie.nthu.edu.tw
IJIMS	○		○	http://jims.ms.tku.edu.tw
PPMR	○	○	○	http://www.gsm.isu.edu.tw/ppmr/index.html http://www.ceps.com.tw/ec/ecjnlbrowse.aspx
人力資源管理學報			○	http://hrm.nsysu.edu.tw/jhrm
工業工程學刊	○	○	○	http://www.jciie.ciie.org.tw
中山管理評論			○	http://www2.cm.nsysu.edu.tw/e-journal/
中原企管評論	○		○	http://www.ba.cycu.edu.tw/review/search.asp
中華會計學刊			○	http://www.taiwanaa.org.tw/tar.asp
中華管理學報			○	http://www.mgt.chu.edu.tw/M_1.html http://www.ceps.com.tw/ec/echome.aspx
文大商管學報			○	http://readopac2.ncl.edu.tw/ncl3/searchresult.jsp?inputstr=00000586&all=JI&la=c
臺大管理論叢	○	○	○	http://www.press.ntu.edu.tw/ejournal/Etalbep/eLiberal/liberal14.htm
台灣金融財務季刊	○	○	○	http://www.ceps.com.tw
玄奘管理學報	○			
交大管理學報			○	http://www.ceps.com.tw ; http://www.ncl.edu.tw
亞太經濟管理評論	○	○	○	http://www.ceps.com.tw/ec/about.aspx
東吳經濟商學學報	○	○	○	http://www.scu.edu.tw/business/index.htm
長榮大學學報			○	http://www.cju.edu.tw/~publish/publish1/CJU_journal.htm
保險專刊	○	○		
品質學報	○		○	http://www.ceps.com.tw/ec/about.aspx (全文閱覽) http://www.joq.idv.tw (目錄與中英文摘要閱覽)
政大勞動學報				
科技管理學刊				
旅遊管理研究	○		○	http://libserver2.nhu.edu.tw/14.htm
財務金融學刊			○	http://www.finance.nsysu.edu.tw/jfs (過季期刊)
健康管理學刊	○	○	○	http://www.ceps.com.tw/ec/echome.aspx
商管科技季刊	○		○	http://www.cabmt.org.tw ; http://bcc.yuntech.edu.tw
產業論壇			○	http://www.if.ritri.org.tw
朝陽商管評論	○	○		
會計評論			○	http://acct.nccu.edu.tw/Journal_Homepage/IJAS
當代會計	○		○	http://www.acc.tju.edu.tw/~jca
資訊管理學報	○		○	http://www.csim.org.tw
運輸學刊			○	http://www.ceps.com.tw/ec/echome.aspx
電子商務研究	○	○	○	http://ecs.thesis.com.tw
電子商務學報	○	○	○	http://jeb.cerps.org.tw
管理與教育研究學報	○	○		
管理評論	○		○	http://www.ceps.com.tw
管理與系統			○	http://www.ibm.nctu.edu.tw ; http://www.tbmc.com.tw ;
管理學報	○	○	○	http://journal.management.org.tw
臺灣公共衛生雜誌	○	○	○	http://www.publichealth.org.tw/cjph.html (摘要) http://www.ceps.com.tw (全文); http://www.read.com.tw (全文)
輔仁管理評論			○	http://www.management.fju.edu.tw/manadepat/review/default.asp
環境與管理研究	○	○		
醫務管理期刊			○	http://www.tche.org.tw/knowledge-%20periodical.htm
醫療資訊雜誌	○	○	○	http://www.medinfo.org.tw
醫護科技學刊	○		○	http://140.131.86.2/teachadboard/journal/contribution.asp
證券市場發展季刊		○	○	http://www.sfi.org.tw/newsfi/publish/pub2a.asp (摘要)
觀光研究學報	○	○	○	http://www.tourism.org.tw/paperslist.asp

在國際化部分，目前有四種期刊是完全採用英文，至於國際資料庫方面，International J. Electronic Business Management 為 INSPEC 所收錄，International J. Information and Management Sciences 與工業工程學刊為 INSPEC 以及 EI Compendex 所收錄，可惜都是工程領域之資料庫。另外臺灣公共衛生雜誌收錄於 Cambridge Scientific Abstracts (CSA)之 Life Science Collections 中，是生命科學方面之資料庫。對於國際化部分，國內管理期刊似乎還有很大的改善空間。

七、結論

國科會人文處為提升國內人文社會領域學術期刊之水準，定期對各學門期刊進行評比排序，同時訂定規範以為評比依據，最近一次評比辦法之修正是在九十五年二月十六日，而此次管理學門期刊評比乃自九十五年四月一日開始進行，是辦法修訂後第一個進行評比的學門。

國內管理學門具嚴謹審稿制度之期刊約有六十種，此次扣除沒有意願參加評比，或是有意願但一直未提供資料者，共有四十六種參加評比。過去曾有過兩次評比，均是依次領域分別評比，例如綜合管理、生產管理、會計與財務、資訊管理等等，每一次領域之期刊數量不多，評出之排序警惕性較不足，同時不同領域間難知其相對之整體表現。觀察國際上 SSCI 列名期刊之評比，Management 類能列入評比的也只有六十餘種，且影響係數最低者接近 0.1，國內僅四十六種期刊，八種影響係數為 0，實無再予分類之必要，因此，本研究針對四十六種期刊一起進行評比。

本次評比分資料客觀評比與專家主觀評比兩種方式進行，最後再加以整合。客觀評比採用四種指標：作者學術地位、期刊相互引用次數、博士論文引用次數以及作者分散度，各指標觀測值分別除以該指標之最大值，將各指標觀測值予以標準化以便相互比較。各指標之重要性採兩種方式取得，一種是徵詢專家意見，一種是透過迴歸方式由資料本身反應出最具代表性之權重。研究顯示，兩種權重所得評比結果甚為一致，尤其前五名期刊完全一樣：管理評論、會計評論、證券市場發展季刊、管理學報、中山管理評論。

主觀評比以電子問卷方式詢問過去三年曾主持過國科會管理學門專題研究計畫之學者 1300 位，由回覆之 345 份問卷整理出各期刊之排序，最佳之十四種期刊均為 TSSCI 所收錄之期刊，其餘之三十二種則均非 TSSCI 收錄之期刊。前五名為管理學報、證券市場發展季刊、財務金融學刊、臺大管理論叢、管理評論，和客觀評比之結果只有一種期刊不同，一致性頗高，其他四十一種期刊之排序也相仿。

客觀評比之優點在以觀察到之數值反應出期刊之優劣，其缺點則是無法反應出無

法量化之期刊品質部分。相對的主觀評比則能反應出期刊之品質，然其缺點則是評比易受大眾觀感之影響，對各期刊各面象難以有一精準之掌控。將此兩種評比結果整合，可保有兩者之優點。本研究顯示，無論是採專家決定之權重或是以迴歸計算出之權重，綜合客觀評比與主觀評比之結果，所得最佳之五種期刊均是管理學報、證券市場發展季刊、管理評論、會計評論以及臺大管理論叢。

此次評比所採之指標不易為各期刊所操控，且整體考量綜合性期刊與次領域期刊之差異性，對某種類型期刊應不致產生過度不利之現象。另外，主觀之專家評比部分參與之學者有 345 位，在此大樣本下所得結果應具有相當之代表性。

在排序初步結果座談會中，期刊主編提出一些建議，可改善本項評比作業，同時提升各期刊之品質。最重要的一點是此次評比有些期刊婉拒參加，結果卻會影響到其他期刊之評分。在計算期刊相互引用次數中，本次評比只採計參加評比之四十六種期刊，若一期刊未參加評比，則其文章所引用其他文章之次數無法採計，此點對綜合性期刊影響不大，但對期刊數量不多之次領域期刊影響就可能不小。例如在運輸領域「運輸計劃季刊」婉拒參加，其引用之文獻自然無法採計，而嚴重影響到另一接受評比之期刊「運輸學刊」之文章被引用次數。未來可採行方式是六十種期刊之引用次數均採計，只是結果只公布願意接受評比之期刊。

另外在專家問卷調查部分，對象為過去三年曾執行國科會管理學門專題研究計畫者，幾乎全為大學教授，無法反應出一期刊其他身分讀者如財團法人研究單位與業界研發單位等之意見，如何納入其他身分讀者之意見，也是未來進行評比時應考慮之方向。

參考文獻

1. 全國博碩士論文資訊網 <http://etds.ncl.edu.tw/theabs/index.jsp>
2. 林能白、于卓民、徐守德，八十六年，國內管理學專業期刊排序，國科會專題研究計畫成果報告，台灣大學工商管理系。
3. 陳世哲、李昇暉、林修葳、洪世章、張錦特、葉仕國、盧瑞芬、謝依靜，九十二年，管理一及管理二學門專業期刊評比排序專案計畫，國科會專題研究計畫成果報告，中山大學人力資源管理研究所。
4. Bauerly RJ, Johnson DT, 2005, An evaluation of journal used in doctoral marketing programs. *J. Academy of Marketing Science* 33(3):313-329.
5. Dul J, Karwowski W, Vinken J, 2005, Objective and subjective rankings of scientific journals in the field of ergonomics: 2004-2005. *Human Factors and Ergonomics in*

Manufacturing 15(3):327-332.

6. Horowitz I, 2003, Preference-neutral attribute weights in the journal-ranking problem. *J. Operational Research Society* 54(5):452-457.
7. Kao. C., Hung H.T., 2005, Data envelopment analysis with common weights: the compromise solution approach. *J. Operational Research Society* 56: 1196-1203.
8. Linton JD, Thongpapanl N, 2004, Ranking the technology innovation management journals. *J. Product Innovation Management* 21(2):123-139.
9. Olson JE, 2005, Top-25-business-school professors rate journals in operations management and related fields. *Interfaces* 35(4):323-338.
10. Parameswaran A, Sebastian R, 2006, The value of South and Southeast Asian studies journal rankings. *Serials Review* 32(3):154-163.
11. Turban E, Zhou DN, Ma H, 2004, A group decision support approach to evaluating journals. *Information & Management* 42(1):31-44.
12. Zeleny, M., 1982, *Multiple Criteria Decision Making*. McGraw-Hill, N.Y.

附錄一

「管理學門國內期刊主編座談會」會議紀錄

一、開會時間：95 年 6 月 9 日（星期五）下午 2 時整

二、開會地點：科技大樓 2211 會議室

三、主持人：高強教授

四、記錄：包蕙蘭

五、出席人員：計畫共同主持人與期刊主編或代表共 31 位

六、結論：

1. 期刊排序之目的在藉以提升期刊品質，同時做為國科會各類申請案個人研究表現之參考依據。
2. 期刊排序之指標將包括期刊論文之品質、審稿委員與編輯委員之學術地位、期刊影響力（如國內博士論文引用期刊次數）等三類，以及定性指標如國際化情形、期刊電子化程度等。
3. 綜合性期刊也列入排序，評比時只計算與管理領域有關之文章，且此類文章一年需有八篇以上。
4. 期刊論文品質之認定將以作者過去主持國科會專題計畫數為衡量指標之一，其他部會之計畫暫不考慮。審稿委員之學術地位亦仿效辦理。
5. 難以量化之指標（如電子化程序）將以定性描述方式呈現。
6. 除定量之客觀評比外，亦將進行專家之主觀排序，以為對照。
7. 各指標之權重將採資料包絡分析法之概念，尊重各期刊之偏重方向，同時亦將採迴歸最小平方之妥協觀念，歸納出共同之權重。
8. 排序結果將依綜合指標值相近情形區分期刊等級。
9. 六月底歸納出評比指標送各期刊參考。
10. 評比時將盡量降低專家主觀認定的比重，建立一套客觀衡量標準，希望能推廣至其他學門，日後人文社會領域皆能採納，跨學門的評比將更具客觀標準。

七、散會：下午 4 時 15 分。

附錄二

「管理學門國內期刊排序初步結果主編座談會」會議紀錄

一、開會時間：96 年 1 月 16 日（星期二）下午 2 時 30 分整

二、開會地點：科技大樓會議室 4

三、主持人：高強教授

四、記錄：包蕙蘭

五、出席人員：計畫共同主持人與期刊主編或代表共 33 位

六、結論：

1. 婉拒參加評比之期刊其參考文獻未能採計而影響其他期刊被引用次數，例如運輸計畫季刊未參加評比而影響運輸學刊被引用次數，未來亦應列入計算。
2. 未來期刊排序計畫，對主觀評比問卷調查對象可考慮擴大，除學者外，可加入業界研發單位其他類型讀者。
3. 博士論文引用國內期刊較少，未來或許可將碩士論文一併納入計算。
4. 對於跨領域期刊，如工業工程、運輸管理、醫務管理，如何納入非管理類期刊引用此類期刊之次數，未來可再研究。
5. 退稿率未在此次評比中呈現，未來或可考慮。
6. 未來研究報告中請考慮列出每一期刊被各期刊引用之頻率，以供每一期刊做為方向調整與整體改進之參考。

七、散會：下午 4 時。