

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

管理一及管理二學門專業期刊評比排序專案計畫

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2416-H-110-043-

執行期間：91 年 08 月 01 日至 92 年 06 月 30 日

執行單位：國立中山大學人力資源管理研究所

計畫主持人：陳世哲

共同主持人：李昇暉、林修葳、洪世章、張錦特、葉仕國、盧瑞芬、
謝依靜

報告類型：完整報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 92 年 7 月 25 日

國內管理學專業期刊評比排序之研究*

Diversity in Management Journals in Taiwan: Ranking of Journal Quality Perceptions

陳世哲 Shyh-Jer Chen 國立中山大學 National Sun Yat-Sen University	李昇暉 Sheng-Tun Li 國立高雄第一科大 National Kaohsiung First University of Science and Technology
林修葳 Hsiou-Wei Lin 國立台灣大學 National Taiwan University	洪世章 Shih-Chang Hung 國立清華大學 National Tsing Hua University
張錦特 Ching-Ter Chang 國立彰化師大 National Changhua University of Education	葉仕國 Shih-Kuo Yeh 國立中興大學 National Chung Hsing University
盧瑞芬 Jui-Fen Rachel Lu 長庚大學 Chang Gung University	謝依靜 Yi-Ching Hsieh 東吳大學 Soochow University
曹瓊文 Chiung-Wen Tsao 國立中山大學 National Sun Yat-Sen University	吳淑鈴 Shu-Ling Wu 國立中山大學 National Sun Yat-Sen University

摘 要

國內管理學門相關的研究人才與專業性期刊與日俱增，且各大學在人員聘用與升等上，亦相當重視學者的期刊論文發表的品質，基於此，有必要針對國內管理學相關領域的期刊進行評比排序，以使學者在論文審查和發表上有客觀的依據。本文除提供目前國內管理學相關期刊的基本資料外，並利用主觀和客觀兩種方法來評比相關期刊在管理學研究領域的影響力及其排序。在主觀評比上，以期刊評比文獻中最常用到的「學者主觀評價」及「學者投稿經驗」來分析，而在客觀評比上，則採用「引用文獻分析」中的「總引用平均次數」來分析。

研究結果顯示，就主觀評比而言，在綜合期刊部份大致上以管理學報、中山管理評論、臺大管理論叢、管理評論與交大管理學報的評價較高，但不同專業領域的排序略有不同，就客觀評比部分，以管理學報、會計評論、證券市場發展季刊、管理評論及中山管理評論的影響力較大，但整體而言，引用的文獻次數仍是有限，國內期刊反而引用較多的未出版碩博士論文。

* 本文感謝國科會提供計畫經費補助(NSC91-2416-H-110-043)及國立中山大學資管所賴雨廷同學協助電子問卷設計

Abstract

The publication quality in universities becomes one of the most important criteria for the recruitment and promotion of faculty. The study aims to evaluate and rank the quality perceptions of Taiwan's management journals through surveys and cross citation impact. The survey instruments were designed to solicit subjective assessment of journal quality perception by selected peer researchers and cross citation impact was evaluated by the number of cross references made among journals to be ranked.

The result shows that *Journal of Management*, *Sun Yat-Sen Management Review*, *NTU Management Review*, *Management Review*, and *Chiao Ta Management Review* have higher rankings in subjective evaluation; however, the ranking results varied by specialty fields. Furthermore, *Journal of Management*, *International Journal of Accounting Studies*, *Review of Securities and Futures Markets*, *Management Review* and *Sun Yat-Sen Management Review* have relatively high influences in citation. However, Taiwan's management journals cite more from unpublished master and doctoral theses.

Keywords: journal evaluation, journal ranking

壹、緒論

現在國內各大學在人員聘用與升等上，已相當重視學者的期刊論文發表狀況，國科會每年在核定相關計畫時，申請者所發表的期刊論文品質也被列為重要的考量依據，目前國內期刊論文品質之判斷乃依此篇論文是否刊登於 TSSCI 資料庫正式名單的期刊之中為主要依據。

然而，國科會自從 1997 年委託臺灣大學工商管理學系對國內管理學期刊進行評比排序(林能白、于卓民、徐守德、謝依靜，1999)，至今已超過五年未再做過類似的期刊排序，為提供臺灣社會科學引文索引(TSSCI)資料庫期刊名單申請審查程序之參考，並使國內管理學者在論文審查和發表上有客觀的依據，本研究擬對國內管理學門的專業期刊進行評比與排序。

評比範圍以國科會人文處管理學門所屬的研究領域為對象，即「管理一」和「管理二」兩個學門，其中，管理一學門包含財務、會計、組織行為、人力資源、經營策略、醫務管理、非營利事業管理；管理二學門包含資訊管理、作業研究/數量方法、生產及作業管理、行銷學、科技管理、休閒及遊憩事業管理、交通及營運事業管理。由於符合本研究範圍的管理專業期刊相當繁多，故根據現有管理專業期刊之屬性，將此次評比期刊之所屬領域劃分為：「一般與策略管理」、「生產及作業管理」、「會計與財務管理」、「組織與人力資源管理」、「資訊管理」、「行銷管理」及「醫務管理」等七個領域。但因各管理領域具高度異質性，因此在比

較期刊的優劣和排序上並不容易達到一致性的標準，而必須要考量各專業領域的特殊性，故本文之作者也分別來自各個相關的研究領域，以期能達到兼顧領域的異質性和專業特殊性的目的。

本研究首先將針對期刊評比相關文獻進行回顧，其次，說明研究流程與所採用的期刊評比方法等，進而針對資料分析結果進行各指標之統計分析與解釋。最後，綜合前述分析結果，提出本研究之結論與對未來期刊評比的建議。

貳、文獻回顧

為有效進行期刊評比，此部分擬針對「學術專業期刊評鑑」與「期刊評鑑方法」進行研究理論探討及相關文獻回顧。

一、學術專業期刊評鑑

關於學術性期刊的排序研究，自 Gross and Gross(1927)使用「引用文獻類型(citation pattern)」，針對化學期刊進行排序後，至今已有相當多正式發表的期刊排序文獻，且涵蓋不同的領域(邱貴發等，2000)，關於各期刊的相對素質評比，具有多方面的參考價值，綜合各學者看法如下(Sharplin & Mabry, 1985; Extejt & Smith, 1990; Alexander & Mabry, 1994; 朱敬一等，1997；邱貴發等，2000)：

1. 學術單位在篩選新進人員，或決定現有人員升等、續聘、薪資時，可將個人在學術期刊上的表現列入考慮。
2. 有助評鑑大學、各系所及其它研究機構的學術表現，進而作為資源分配的依據。
3. 學者受限於個人精力與時間，在面對眾多期刊時，可選擇較具影響力的期刊閱讀、投稿。
4. 在圖書館及個人資源有限的情況下，可決定如何分配資源，訂購較好的期刊。
5. 期刊編輯可藉此瞭解各期刊在市場上的定位，訂定其市場策略，並加強其期刊品質。
6. 提供個人判斷其研究品質的標準。
7. 提供個人規劃投稿策略，選擇適當的期刊投稿。

此外，期刊的聲望常常與稿件接受率有直接的關係(Coe & Weinstock, 1984)，期刊評比的結果可提昇管理學期刊素質，同時研究領域不同的學者，更

可藉由對期刊品質的評比，提昇對於不同領域研究成果的瞭解。

二、期刊評鑑的方法

關於學術專業期刊的評鑑在國外早已行之有年，而期刊的評比方法也經常被討論。反觀國內對於學術專業期刊的排序則是近幾年才開始，但對於如何排序期刊的優劣，不論在國外或國內一直都沒有一套客觀且為大家所共同接受的標準，期刊的排序方法也各有不同，而對排序方法的評價自然也都不同(Garfield, 1972; Coe & Weinstock, 1984; Frank, Edlund, & Oster, 1990; Nisonger, 1999; Doyle & Arthurs, 1995)。

國內期刊排序比較完整的文獻有朱敬一、許松根與于若蓉(1997)以及邱貴發、張俊彥與林陳涌(2000)接受國科會委託所發表的論文。依據邱貴發等人彙整Nisonger (1999)的看法，認為期刊排序方式大概有八種：指標使用方法、排名或計分、排名與列表方式、出版與否、單一研究或是系列研究、學門領域、封閉式或開放式篩選期刊以及出版國家等。朱敬一等人也指出國外期刊評比方式大約有三種：由期刊論文被引用的頻率衡量、就相關領域的學者進行問卷調查，以了解學者對各期刊的主觀評價、其他綜合性指標。另外，Coe and Weinstock(1984)指出期刊評比的標準包括出版期刊之學術單位或研究機構的聲望、期刊發行資歷、學者認知之期刊刊登論文內容的嚴謹度及學者認知之期刊論文接受率。

綜合上述文獻，可以發現一般而言，期刊評比不外分為「主觀評比」和「客觀評比」兩種方式。主觀評比包括對期刊的編輯人員以及優良的研究人員進行問卷或是訪談等，以綜合大家對期刊評比的意見，然而，主觀評比的缺點在於無法精確區分排名鄰近的期刊(McGrath, 1987)，且亦會受限於個人的偏見或成見(邱貴發等，2000)。而客觀評比方法則通常是指期刊交叉索引的查詢，例如「每百篇論文被引用的次數」等方法，期刊交叉索引的查詢能反應期刊論文對於後續研究的貢獻，然其亦存在許多缺失(邱貴發等，2000；Harter & Nisonger, 1997)。為彌補只使用某一評比方式而導致偏見的產生，本研究同時使用主、客觀評比方式來作為管理學期刊的排序，此外，瞭解各期刊的基本特性，包括發行單位、編輯委員會的組成及審稿情形等，亦可協助研究者判斷期刊品質(Jarley, Chandler, & Faulk, 1998)與發掘可能影響期刊評比的因素，故本研究亦將各管理期刊的基本特性納入此次研究範圍中。

參、研究方法

本研究參考國外期刊以及民國八十六年間國科會各學門評估期刊影響力的方法，針對管理學相關領域的期刊進行評比，評比方法分為「主觀評比－學者對期刊的評價」和「客觀評比－期刊引用頻率」兩種。此外，本研究亦蒐集、整理

期刊特性與編審狀況資訊，提供各界參考。在資料蒐集方面，主要使用「問卷調查」與「引用文獻分析」來進行研究，研究流程如圖 1 所示，主要可分成三階段：

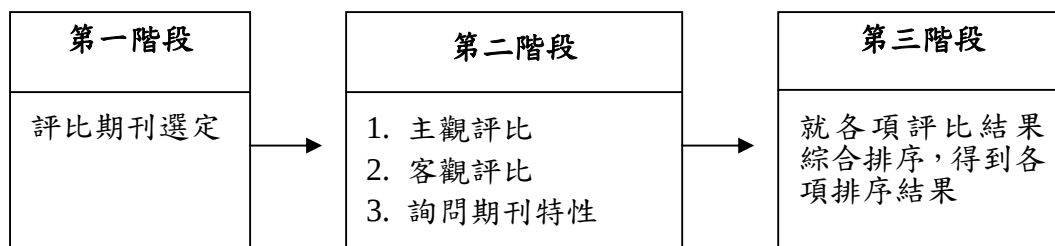


圖 1 期刊評比排序流程圖

一、第一階段：評比期刊的選定

國內管理學期刊種類繁多，為確定評比對象，本研究首先蒐集相關期刊名單，並請管理學門各領域專家學者建議其所屬研究領域之期刊名單，初步選定 42 本期刊，並發放「管理學門專業期刊評比排序計畫-評比期刊名單調查第一次問卷」的基礎。此問卷採用電子問卷方式，於 2002 年 9 月間發放，針對國科會人文處管理學門已列檔之學者名單，共計 1793 人，進行普查，詢問學者對於哪些期刊應該被列入評比與排序範圍的意見。回收有效問卷計有 323 份，回收率約為 18%。

其次，彙整上述學者的建議，重新擬訂評比期刊名單，並於 2002 年 10 月間舉辦「管理一及管理二學門專業期刊評比排序專案計畫—計畫說明及討論會議」，邀請國科會人文處管理學門學者 1793 人（即第一次問卷發放對象）及被列入期刊名單之期刊總編輯與會，聽取各界對第一次問卷結果所建立之期刊名單的意見。經參考「TSSCI 資料庫收錄之正式期刊需符合要件要求」及參與座談會之與會學者的建議，本研究決議此次期刊評比的名單，須符合下列各項要件：

1. 為管理相關專業期刊且期刊須符合自 91 年 9 月往前追溯已出版滿三年或已出版滿八期之期刊；
2. 如為未滿三年或八期的新期刊則從學術觀點先評比期刊內容，再視是否加入評比；
3. 年刊（一年出刊一期）則依期刊內容決定是否納入評比；
4. 本計畫係針對管理專業期刊進行評比，而大學學報並非專業期刊且學報內容涵蓋廣泛，因此不予列入評比。

接著，進行「評比期刊名單第二次問卷調查」，於 2002 年 11 月間發放，共發放 536 份，回收有效問卷計有 145 份，回收率約為 27%，問卷主要內容在詢問學者對於「第一次問卷調查及座談會結果」後所重新彙整之管理專業期刊名單

的意見，問卷發放對象同「主觀評比之問卷對象」，將於下節主觀評比部分說明。

彙整上述兩次問卷及一次座談會的結果，確定此次評比期刊¹共計三十一本，名單如表 1 所示，依各期刊的研究領域歸納為下列幾種：綜合性管理期刊(16 本)、生產管理(3 本)、會計與財務管理(5 本)、組織與人力資源管理(1 本)、資訊管理(3 本)、醫務管理(3 本)。另外，國內目前仍未有屬於「一般與策略管理」與「行銷管理」領域的專業期刊。

表 1 本研究評比期刊名單

研究領域歸類	期刊名稱
綜合性管理期刊	中山管理評論、交大管理學報、企業管理學報、東吳經濟商學學報、科技管理學刊、亞太經濟管理評論、商管科技季刊、產業管理學報、管理學報(原：管理科學學報)、管理評論、管理與系統、臺大管理論叢、臺灣管理學刊、輔仁管理評論、Asia Pacific Management Review (原：亞太管理評論)、Pan Pacific Management Review
生產管理類期刊	工業工程學刊、運輸計劃季刊、品質學報
會計與財務管理類期刊	中華會計學刊、風險管理學報、財務金融學刊 (原：中國財務學刊)、會計評論、證券市場發展季刊
組織與人力資源管理類期刊	人力資源管理學報(原：人力資源學報)
資訊管理	資管評論、資訊管理研究、資訊管理學報
醫務管理	醫務管理期刊、醫護科技學刊、臺灣公共衛生雜誌(原：中華公共衛生雜誌)

二、第二階段：主、客觀評比與詢問期刊特性

針對前一階段所確認的期刊評比名單，同時進行主觀與客觀評比程序：

(一) 主觀評比方法：國內管理學者對管理學門專業期刊評價

有鑑於管理學門人口超過一千七百人以上（依據國科會登錄資料），本研究認為參與期刊主觀評比之學者必須足以代表此學門。因此，經本研究會議決定參與主觀評比學者標準如下：

1. 為民國 87 年、88 年及 89 年，三年連續獲三次國科會甲等獎的學者（共計 129 人）、三年中獲兩次甲等獎的學者（共計 155 人）或三年得到三次計畫補助之學者（共計 183 人）之加總。全部共計 467 人，佔管理學門人

¹此確認期刊名單與「評比期刊名單調查第二次問卷」所列之期刊大致相同，惟中正大學勞工系所出版之「勞資關係論叢」已於民國九十一年十月間改版，現為專刊，不再對外邀稿，經與該學報編及單位聯繫，決定不列入評比。另「品質學報」編輯單位積極希望加入評比，經初步評比期刊內容後，將之列入評比期刊名單。

口之四分之一。選擇過去曾連續獲國科會甲等獎及專題研究計畫補助的學者為調查對象是因為國科會獎助的審查過程嚴謹，連續獲得獎助的學者代表其在研究上相當持續或積極。

2. 由於醫務管理是今年度新增之管理學門領域，該領域學者較難確認，因此醫管領域之學者樣本選擇方式與上述計算方法有所差異，問卷發放對象是由兩方面蒐集而來：(1)研究計劃之名稱裡有「醫療」或「醫管」等相關詞彙者；(2)各大學及技術學院中，任教於醫務管理或醫護管理等系所之專職教師(助理教授(含)以上)申請國科會研究計劃獲補助者。問卷樣本再由(1)與(2)名單中逐一挑選，挑選原則為：(a)研究主題符合國科會定義醫務管理次領域者，(b)近三年有兩年以上獲國科會計劃者，(c)民國 87、88、89 三年中有兩年以上獲得研究獎勵者。經計算，符合上述(a)與(b)或(a)與(c)條件之一者共計 83 人，刪除與上述 467 人名單重複之學者 14 人後，得醫管領域學者 69 人。

選出問卷施測樣本後，針對上述 536 位學者進行「國內管理學者對管理學門專業期刊評價」問卷調查，採電子問卷方式填答。每一位問卷填答者皆被要求從七個領域中（一般與策略管理、生產及作業管理、會計與財務管理、組織與人力資源管理、資訊管理、行銷管理及醫務管理）點選一個主要研究領域，以及一個次要研究領域（此部分可不點選），受訪者將只能針對其所屬之主要研究領域與次要研究領域的期刊進行評比（領域的分類請參考表 1）。問卷內容主要分為兩部分：

1. 期刊評價

此部分請填答的學者，針對表 1 中 16 本綜合性期刊及各學者點選之主、次要研究領域之所屬期刊，就期刊的原創性、分析嚴謹度、學術貢獻度、編輯委員會的整體表現、期刊整體學術評價等五項評比指標，點選期刊的等級，計分方法則採五點尺度：1 代表最差、5 代表最好。調查結果可視為期刊讀者、學術研究者對期刊水準所做的主觀評價。

2. 期刊投稿經驗

此部分請填答的學者，針對表 1 中 16 本綜合性期刊及各學者點選之主、次要研究領域之所屬期刊，就近三年的投稿經驗、是否曾擔任評審人、現在是否擔任編輯委員，進行點選。此部分的調查內容，能進一步瞭解受訪學者對於期刊的選擇與偏好，以及進一步檢定學者本身是否曾任評審人或期刊編委對期刊熟悉度的影響。

有關「學者對期刊的主觀評價問卷」回收資料之統計分析方法採用總分計算（將填答人的評分加總）及平均分數計算（所有填答人評分之平均數）。每一各別期刊皆列出針對該期刊原創性、分析嚴謹度、學術貢獻度、編委會

表現、整體學術評價等五項評比指標的水準而評定「最差至最好」五個等級的點選人數，以及由人數所換算出的總分及平均分數。當某一期刊的「總分」高於其它期刊時，表示熟悉該期刊的學者人數較多，在學術界的普及度與重要性較其他期刊高。當一期刊同時在「總分」與「平均分數」兩項皆高於其他期刊時，應可給予較高評價。

有鑑於填答學者對評比期刊不熟悉的程度將影響其主觀評價結果，故本研究將電子問卷設定為當學者對於某一期刊點選「不熟悉無法評定」時，將無法對該期刊期刊的原創性、分析嚴謹度、學術貢獻度、編委會表現、整體學術評價進行評比。另考量學者可能對某些期刊的熟悉度太低，而導致評比問題產生，因此，本研究進一步針對學者熟悉度太低、無法評論之期刊設定門檻，進入最後評比排序的期刊，其學者之實際填答的樣本數需達 20 人以上或必須佔其所屬領域填答人數之 60%。

(二) 客觀評比方法：期刊引用頻率

「期刊引用頻率」是專業學術期刊最常採用且效度最高的客觀評量方式 (Sharplin & Mabry, 1985)。計算期刊引用頻率的主要目的在於提供主觀評比外可參考之客觀資料。在實際「期刊引用頻率」計算的操作過程中，由於國內 TSSCI 資料庫建立的資料有限，因此本研究只得以人工查閱的方式進行計數。以 1999-2001 年為觀察期間，查閱 31 種管理期刊登出論文的參考文獻，1999 年以前的期刊不進行調查，因為本研究關注的是各期刊在近期的表現且人工查閱的方式極為耗時費工。在期刊引用頻率上，使用「總引用次數」作為指標，其計算方式如下：

1. 分別計算 1999-2000 年出版的管理期刊學術性論文的篇數
2. 分別計算這 31 本期刊在 2001 年全年出版的論文中的參考文獻(1)被其它 30 種期刊學術性論文引用的次數(他引次數)、(2)被自己期刊學術性論文列入的次數(自引次數)及(3)引用國內碩、博士論文的次數。其中「學術性」論文是指具研究性質的論文，因此訪問稿、評論等都不在計算的範圍內。加總「自引次數」和「他引次數」為「總引用次數」。
3. 最後，將「總引用次數」除以 1999-2000 年出版的管理期刊學術性論文的篇數，得到期刊的影響係數。

茲以「中山管理評論」為例，說明影響係數的計算方法。首先，計算此次評比的 31 本期刊在 2001 年中引用 1999-2000 年中山管理評論各卷期的學術論文篇數，可得 1999 年有 6 篇，2000 年有 3 篇，故總引用次數為 9 篇(自引 0 篇；他引 9 篇)。其次，計算「中山管理評論」於 1999 年出版期刊中所登出的學術論文篇數有 32 篇，2000 年有 28 篇，故共有 60 篇。兩者相除可得影響係數為 0.15(9/60)。

(三) 期刊基本特性調查

為瞭解此次評比期刊的基本特性，以提供投稿者與期刊發行單位實用的參考資訊，及提供此次評比主觀意見外可參考之客觀資料。本研究以各期刊主編為對象進行問卷調查，採書面郵寄方式，於 2002 年 12 月間發放，共寄出 31 份問卷。其間每隔兩週，就未回覆的期刊以電訪方式催收，以提高問卷的回收率，回收有效問卷計有 30 份，回收率約為 97%。問卷內容主要是參考『臺灣社會科學引文索引 (TSSCI)』資料庫—申請期刊基本資料問卷設計而成，主要分成六個部分，如下表 2 所示。

表 2 問卷設計說明

衡量項目	說明
填答人基本資料	調查問卷填寫人的職稱與年資。
期刊基本資料	調查期刊的發行單位、創刊日、發行週期、發行週期變更、期刊庫存。
稿件來源	調查期刊是否對外徵稿、徵稿方式、對來稿限制、是否接受一稿兩(多)投、是否致贈稿籌。
編輯委員會組織	調查期刊是否設有編委會、編委會編制情況、編輯委員來源、是否有編委會之組織章程。
審稿程序	調查期刊之審稿制度、審稿方式(匿名、非匿名)、初審之審稿人數、主要審稿方式(內審、外審)、決定評審名單方式、處理評審人不同意見之方式、期刊內部人員是否迴避投稿、是否致贈評審人酬勞、審稿時間限制、審稿程序說明書。
近年稿件審核概況	調查期刊於 1999、2000、2001 年間收到稿件的處理情況、調查期刊在 2001 年的審稿人名單。

三、第三階段：評比結果排序與分析

就「主觀評比—學者對期刊的評價」與「客觀評比—期刊引用頻率」評比結果進行綜合排序，得到各項排序結果，並加以分析。

肆、研究結果

本研究計畫係在深入瞭解國內管理學相關期刊的相對素質，故在此節中，將對資料回收以及樣本結構情況先行說明，其次再對主觀、客觀研究結果進行分析並依照研究結果進行管理期刊的排序。

一、資料回收狀況及樣本特性描述

「國內管理學者對管理學門專業期刊評價」電子問卷於 2002 年 12 月間發放，總計發放 536 份問卷。經過兩次問卷催收後，回收有效問卷計有 247 份，回

收率約為 46%。各樣本群組之問卷回收統計結果列於表 3。群組 1、2 及 3 之問卷填答人數分別約占其群組總人數之 50%、46%以及 52%，惟醫管學者填答人數僅佔總群組人數之 22%，主要原因可能是醫務管理領域是第一年新加入管理學門，多數的醫管學者對於管理學門期刊的熟悉度較低，因此填答意願較低所致。

表 3 樣本群組分佈統計

	群組	填答人數	總人數	%
群組 1	87, 88, 89 獲獎二次	78	155	50.32
群組 2	87, 88, 89 獲獎三次	59	129	45.74
群組 3	專題補助三次以上（無獎助）	95	183	51.91
群組 4	醫管學者	15	69	21.74
總樣本數		247	536	46.08

表 4 為學者填答主、次要研究領域的統計分佈，在主要研究領域方面，填答學者以「會計與財務管理」人數最多，約佔總填答人數之 35%，另外，以填寫主要研究領域為「醫務管理」人數最少，約佔總填答人數之 4%。在學者次要研究領域方面，以「一般與策略管理」人數最多，約佔總填答人數之 24%；另外，在次要研究領域方面以「醫務管理」人數最少，約佔總填答人數之 4%。

整體而言，主要加次要研究領域之總受訪人數，同樣以「會計與財務管理」領域人數最多，「醫務管理」人數最少。本研究將財務與會計學者放在一起，主要原因是兩類學者較難區分，另外，在上次所作的評比中勾選會計的學者的人數非常少，僅有 5 人(林能白、于卓民、徐守德、謝依靜，1997)，所以本研究將兩者合併。

表 4 學者主、次要研究領域分佈統計

研究領域	主要研究領域人次	占有所有填答人百分比 (%)	次要研究領域人次	占有所有填答人百分比 (%)	主要加次要研究領域總人次	占有所有填答人百分比 (%)
一般與策略管理	27	10.93	59	23.89	86	17.41
生產及作業管理	22	8.91	23	9.31	45	9.11
會計與財務管理	87	35.22	21	8.50	108	21.86
組織與人力資源管理	30	12.15	22	8.91	52	10.53
資訊管理	41	16.60	18	7.29	59	11.94
行銷管理	26	10.53	22	8.91	48	9.72
醫務管理	9	3.64	10	4.05	19	3.85
遺漏值	5	2.02	72	29.14	77	15.58
總樣本數	247	100.00	247	100.00	494	100.00

在學者職稱方面，填答學者以教授（研究員）與副教授（副研究員）居多，兩項職稱相加約佔總回收樣本之 80%，學者職稱分佈統計詳見表 5。

表 5 職稱分佈統計

職稱	人數	占所有填答人%
教授（研究員）	99	40.08
副教授（副研究員）	98	39.68
助理教授（助理研究員）	39	15.79
其它	1	0.40
遺漏值	10	4.05
總樣本數	247	100.00

二、管理學者對管理相關期刊主觀評比結果分析

本研究調查結果分析，乃依各填答學者在各評比指標上所給予的分數，計算其平均分數，並加以排名，評比指標包括論文本身的原創性、分析方法嚴謹度、對該領域貢獻度、編輯委員會整體表現、整體之期刊學術等級評價以及上述五項指標的總平均分數。為顧及某些填答學者可能為期刊編輯，對所屬期刊給予較高的評價，因此在進行統計前，先扣除期刊編輯單位所屬學者，再進行計算。

首先，說明所有學者對 16 本綜合性期刊之主觀評比結果，其次，依據不同領域（依序為：一般與策略管理、生產管理、會計與財務管理、組織與人力資源管理、資訊管理、行銷、醫務管理）學者的評價，整理出各領域學者對於綜合性期刊及其所屬領域之專門性期刊的綜合排名。

（一）綜合性期刊之主觀評比

表 6 整理出所有學者對於 16 本綜合性期刊的不熟悉比例、對於各期刊在五項評比指標的意見，表中數字為所有學者的平均分數，數字愈高表示該期刊在該項指標上的表現程度愈佳、及前述五項指標之總分，期刊名稱順序的排列乃依期刊所得之總分由高到低加以排序，此外，由表中亦可看出若期刊的總分排名前五名，其各項評比指標亦會排名前五名，排名順序僅略有些不同。

進一步分析，發現在期刊熟悉度方面，以中山管理評論的不熟悉度最低，為 16.7%，而學者熟悉程度較高的期刊，其在各評比項目的平均分數亦較高。整體而言，所有填答學者對於 16 本綜合性期刊在五項評比指標平均分數的總分排序結果：管理學報、中山管理評論、臺大管理論叢、管理評論以及交大管理學報為前五名，六到十名依序分別為 Asia Pacific Management Review（原：亞太管理評論）、臺灣管理學刊、科技管理學刊、管理與系統與產業管理學報（第八欄）。

表 6 學者對於 16 本綜合性期刊的整體意見

填答學者在各評比指標上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無法 評定(%)	(3) 論文本身的 原創性	(4) 分析方法嚴 謹度	(5) 對該領域貢 獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	233	21.0	4.23	4.30	4.34	4.15	4.36	21.38
中山管理評論	234	16.7	3.82	3.85	3.90	3.81	3.85	19.23
臺大管理論叢	234	32.1	3.73	3.80	3.72	3.44	3.75	18.44
管理評論	234	38.5	3.64	3.66	3.75	3.60	3.75	18.40
交大管理學報	231	40.3	3.24	3.40	3.18	3.35	3.29	16.46
Asia Pacific Management Review	234	41.0	3.12	3.19	3.15	3.29	3.22	15.97
臺灣管理學刊	234	55.6	3.15	3.21	3.08	3.20	3.14	15.78
*科技管理學刊	233	64.8	3.04	2.98	3.13	3.06	3.06	15.27
管理與系統	232	49.6	2.97	3.08	3.01	3.12	3.01	15.19
*產業管理學報	234	60.3	2.74	2.64	2.77	2.81	2.67	13.63
輔仁管理評論	234	47.0	2.63	2.65	2.67	2.79	2.65	13.39
*亞太經濟管理評論	234	61.1	2.60	2.74	2.62	2.72	2.62	13.3
企業管理學報	233	51.1	2.58	2.56	2.60	2.60	2.56	12.9
商管科技季刊	233	57.5	2.36	2.46	2.46	2.60	2.51	12.39
Pan Pacific Management Review	234	48.7	2.35	2.41	2.37	2.49	2.34	11.96
*東吳經濟商學學報	233	61.4	2.29	2.32	2.40	2.43	2.29	11.73

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

(二)一般與策略管理

填答學者之主要或次要研究領域為「一般與策略管理」者，共有 86 人次，評比對象為綜合期刊所列之 16 本期刊。表 7 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯與遺漏值後為此領域實際進行統計分析的樣本數。表中五項評比指標平均分數的總分，可得評比前五名的期刊依序為管理學報、中山管理評論、臺大管理論叢、管理評論、以及交大管理學報，六到十名依序分別為 Asia Pacific Management Review（原：亞太管理評論）、臺灣管理學刊、管理與系統、科技管理學刊與輔仁管理評論。

表 7 「一般與策略管理」學者之評比結果

填答學者在各評比指標上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無 法評定(%)	(3) 論文本身 的原創性	(4) 分析方法 嚴謹度	(5) 對該領域 貢獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	82	20.7	4.22	4.31	4.33	4.13	4.37	21.36
中山管理評論	82	7.3	3.83	3.88	3.87	3.82	3.86	19.26
臺大管理論叢	82	25.6	3.77	3.89	3.82	3.55	3.87	18.90
管理評論	82	31.7	3.70	3.80	3.82	3.65	3.82	18.79
交大管理學報	81	32.1	3.20	3.43	3.17	3.38	3.31	16.49
Asia Pacific Management Review	82	40.2	3.20	3.28	3.18	3.30	3.26	16.22
臺灣管理學刊	82	47.6	3.21	3.29	3.16	3.19	3.14	15.99
管理與系統	82	47.6	2.91	2.91	2.93	2.98	2.91	14.64
科技管理學刊	82	51.2	2.90	2.87	2.89	2.85	2.92	14.43
輔仁管理評論	82	41.5	2.68	2.70	2.80	2.88	2.77	13.83
產業管理學報	82	53.7	2.61	2.58	2.61	2.68	2.55	13.03
企業管理學報	82	41.5	2.62	2.58	2.57	2.60	2.60	12.97
亞太經濟管理評論	82	58.5	2.59	2.74	2.42	2.55	2.53	12.83
商管科技季刊	82	52.4	2.28	2.44	2.37	2.49	2.46	12.04
Pan Pacific Management Review	82	48.8	2.38	2.48	2.37	2.43	2.36	12.02
*東吳經濟商學學報	82	61.0	2.28	2.25	2.34	2.31	2.13	11.31

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

(三)生產及作業管理

填答學者之主要或次要研究領域為「生產及作業管理」者，共有 45 人次，評比對象為綜合期刊所列之 16 本期刊加「生產及作業管理」領域期刊 3 本（工業工程學刊、品質學報及運輸計畫季刊），共計 19 本期刊。表 8 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯後為此領域實際進行統計分析的樣本數。

整體而言，五項指標平均分數的總分列為前五名的期刊依序為管理學報、工業工程學刊、中山管理評論、臺大管理論叢以及運輸計畫季刊，其中運輸計畫季刊雖然名列第五，然而在此領域的填答學者對該期刊的不熟悉比例達 72.7%，表示評比該期刊的學者僅 12 人左右，並不符合本文對於學者對期刊評比之實際填答人樣本數需達 20 人以上或必須佔其所屬領域填答人數之 60%之門檻，因此予以排除，由交大管理學報遞補為第五名。而排名為六到十名的重要期刊，則分別為：管理評論、Asia Pacific Management Review（原：亞太管理評論）、科技管理學刊、品質學報與管理與系統。

表 8 「生產及作業管理」學者之評比結果

填答學者在各評比指標上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無 法評定(%)	(3) 論文本身 的原創性	(4) 分析方法 嚴謹度	(5) 對該領域 貢獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	45	17.8	4.24	4.41	4.38	4.31	4.46	21.8
工業工程學刊	45	31.1	3.90	4.00	4.10	3.93	4.06	19.99
中山管理評論	45	31.1	3.81	3.77	3.94	3.94	3.81	19.27
臺大管理論叢	45	37.8	3.75	3.93	3.68	3.46	3.68	18.5
*運輸計畫季刊 [#]	45	72.7	3.15	3.58	3.58	3.58	3.58	17.47
交大管理學報	44	40.9	3.38	3.65	3.36	3.46	3.38	17.23
管理評論	45	53.3	3.38	3.43	3.60	3.29	3.52	17.22
Asia Pacific Management Review	45	31.1	3.19	3.35	3.37	3.58	3.45	16.94
科技管理學刊	44	59.1	3.25	3.21	3.42	3.37	3.37	16.62
品質學報 [#]	45	51.1	3.09	3.23	3.20	3.32	3.29	16.13
管理與系統	45	42.2	3.08	3.23	3.20	3.20	3.19	15.9
*亞太經濟管理評論	45	62.2	3.06	3.12	3.18	3.29	3.06	15.71
*臺灣管理學刊	45	60.0	3.00	3.06	2.94	3.17	2.94	15.11
產業管理學報	45	51.1	3.00	2.73	3.05	3.00	2.82	14.6
輔仁管理評論	45	40.0	2.74	2.70	2.62	2.85	2.67	13.58
企業管理學報	45	53.3	2.57	2.71	2.70	2.71	2.57	13.26
Pan Pacific Management Review	45	35.6	2.61	2.61	2.64	2.67	2.64	13.17
商管科技季刊	45	57.8	2.42	2.53	2.53	2.58	2.44	12.50
東吳經濟商學學報	45	57.8	2.28	2.26	2.22	2.42	2.21	11.39

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

[#] 為「生產及作業管理」領域所屬期刊

(四)會計與財務管理

填答學者之主要或次要研究領域為「會計與財務管理」者，共有 108 人次，評比對象為綜合期刊所列之 16 本期刊加「會計與財務管理」領域期刊 5 本（中華會計學刊、風險管理學報、財務金融學刊、會計評論及證券市場發展季刊），共計 21 本期刊。表 9 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯後為此領域實際進行統計分析的樣本數。

整體而言，各指標平均分數與五項指標平均分數的總分皆列為前五名的期刊依序為管理學報、財務金融學刊、證券市場發展季刊、中山管理評論以及會計評論。值得注意的是，學者對此領域的專業期刊：「財務金融學刊」、「證券市場發展季刊」熟悉度都很高，但「會計評論」與「中華會計學刊」的不熟悉比率均超過達 50%，初步考量可能是受訪樣本之專業研究領域偏向財務管理領域而非會計領域所致。另外，五項指標平均分數的總分，排名為六到十名的重要期刊，包括：臺大管理論叢、管理評論、中華會計學刊、交

大管理學報與臺灣管理學刊。

表 9 「會計與財務管理」學者之評比結果

填答學者在各評比指標上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無法 評定(%)	(3) 論文本身的 原創性	(4) 分析方法嚴 謹度	(5) 對該領域貢 獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	90	17.8	4.15	4.22	4.30	4.14	4.35	21.16
財務金融學刊 [#]	90	18.9	4.08	4.26	4.23	4.01	4.28	20.86
證券市場發展季刊 [#]	90	18.9	3.82	3.88	3.99	3.79	3.96	19.44
中山管理評論	90	18.9	3.72	3.74	3.79	3.77	3.75	18.77
會計評論 [#]	90	51.1	3.68	3.72	3.79	3.69	3.79	18.67
臺大管理論叢	90	30.0	3.65	3.71	3.61	3.42	3.63	18.02
管理評論	90	28.9	3.55	3.55	3.62	3.56	3.62	17.90
*中華會計學刊	90	63.3	3.36	3.36	3.45	3.52	3.48	17.17
交大管理學報	90	40.0	3.14	3.27	3.06	3.25	3.10	15.82
臺灣管理學刊	90	46.7	3.13	3.17	3.13	3.19	3.15	15.77
Asia Pacific Management Review	90	36.7	3.05	3.11	3.05	3.25	3.18	15.64
風險管理學報 [#]	90	41.1	2.89	2.94	3.06	3.17	2.98	15.04
管理與系統	89	42.7	2.80	3.00	2.86	3.08	2.86	14.6
*產業管理學報	90	60.0	2.50	2.53	2.69	2.69	2.56	12.97
亞太經濟管理評論	90	52.2	2.37	2.60	2.47	2.62	2.51	12.57
科技管理學刊	90	73.3	2.48	2.29	2.50	2.54	2.46	12.27
企業管理學報	89	51.7	2.41	2.42	2.44	2.51	2.47	12.25
輔仁管理評論	90	48.9	2.26	2.35	2.36	2.40	2.28	11.65
商管科技季刊	90	57.8	2.13	2.21	2.26	2.37	2.29	11.26
東吳經濟商學學報	89	55.1	2.10	2.15	2.26	2.23	2.22	10.96
Pan Pacific Management Review	90	46.7	2.17	2.23	2.15	2.27	2.08	10.90

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

[#] 為「會計與財務管理」領域所屬期刊

(五)組織與人力資源管理

填答學者之主要或次要研究領域為「組織與人力資源管理」者，共有 52 人次，評比對象為綜合期刊所列之 16 本期刊加「組織與人力資源管理」領域期刊 1 本（人力資源管理學報），共計 17 本期刊。表 10 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯後為此領域實際進行統計分析的樣本數。

整體而言，五項指標平均分數的總分列為前五名的期刊依序為管理學報、中山管理評論、管理評論、臺大管理論叢以及人力資源管理學報，排名為六到十名的重要期刊包括：科技管理學刊、交大管理學報、管理與系統、Asia Pacific Management Review（原：亞太管理評論）與臺灣管理學刊。

表 10 「組織與人力資源管理」學者之評比結果

填答學者在各評比項目上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無 法評定(%)	(3) 論文本身 的原创性	(4) 分析方法 嚴謹度	(5) 對該領域 貢獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	48	14.6	4.37	4.46	4.49	4.20	4.44	21.96
中山管理評論	48	4.2	4.07	4.09	4.09	3.89	4.07	20.21
管理評論	48	29.2	3.94	3.97	4.06	3.79	4.18	19.94
臺大管理論叢	48	16.7	3.82	3.90	3.75	3.45	3.87	18.79
人力資源管理學報 [#]	48	33.3	3.34	3.48	3.78	3.74	3.58	17.92
科技管理學刊	48	54.2	3.41	3.45	3.45	3.45	3.32	17.08
交大管理學報	47	29.8	3.30	3.56	3.22	3.44	3.48	17.00
管理與系統	47	53.2	3.23	3.36	3.32	3.52	3.36	16.79
Asia Pacific Management Review	48	29.2	3.21	3.24	3.21	3.27	3.21	16.14
臺灣管理學刊	48	47.9	3.12	3.24	2.92	3.32	3.08	15.68
輔仁管理評論	48	35.4	3.03	3.10	3.13	3.29	3.10	15.65
產業管理學報	48	58.3	2.95	2.90	2.95	3.00	2.80	14.60
商管科技季刊	48	52.1	2.61	2.74	2.68	2.96	2.74	13.73
*亞太經濟管理評論	48	60.4	2.68	2.84	2.63	2.84	2.68	13.67
Pan Pacific Management Review	48	41.7	2.54	2.71	2.71	2.96	2.71	13.63
東吳經濟商學學報	48	54.2	2.59	2.64	2.73	2.95	2.59	13.50
企業管理學報	48	37.5	2.70	2.60	2.63	2.70	2.63	13.26

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

[#] 為「組織與人力資源管理」領域所屬期刊

(六)資訊管理

填答學者之主要或次要研究領域為「資訊管理」者，共有 59 人次，評比對象為綜合期刊所列之 16 本期刊加「資訊管理」領域期刊 3 本（資管評論、資訊管理研究、資訊管理學報），共計 19 本期刊。表 11 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯後為此領域實際進行統計分析的樣本數。

整體而言，五項指標平均分數的總分列為前五名的期刊依序為管理學報、資訊管理學報、中山管理評論、臺大管理論叢以及交大管理學報。排名為六到十名的重要期刊包括：管理評論、資管評論、資訊管理研究、科技管理學刊與 Asia Pacific Management Review（原：亞太管理評論）。

表 11 「資訊管理」學者之評比結果

填答學者在各評比項目上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無 法評定(%)	(3) 論文本身 的原創性	(4) 分析方法 嚴謹度	(5) 對該領域 貢獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	52	26.9	4.21	4.34	4.24	4.06	4.28	21.13
資訊管理學報 [#]	52	26.9	3.97	4.00	4.08	4.03	4.13	20.21
中山管理評論	53	20.8	3.95	3.95	3.98	3.95	3.91	19.74
臺大管理論叢	53	43.4	3.70	3.77	3.63	3.34	3.67	18.11
交大管理學報	51	41.2	3.40	3.50	3.31	3.53	3.42	17.16
管理評論	53	50.9	3.19	3.31	3.42	3.38	3.35	16.65
資管評論 [#]	53	32.7	3.34	3.20	3.46	3.26	3.28	16.54
資訊管理研究 [#]	53	34.0	3.20	3.29	3.35	3.17	3.26	16.27
科技管理學刊	52	51.9	3.08	3.04	3.29	3.25	3.25	15.91
Asia Pacific Management Review	53	41.5	3.10	3.13	3.17	3.32	3.16	15.88
管理與系統	52	40.4	3.03	3.20	3.06	3.03	3.06	15.38
*臺灣管理學刊	53	69.8	2.88	2.93	2.88	3.06	2.88	14.63
企業管理學報	53	56.6	2.83	2.74	2.83	2.83	2.70	13.93
輔仁管理評論	53	45.3	2.55	2.62	2.59	2.71	2.52	12.99
*亞太經濟管理評論	53	67.9	2.47	2.53	2.71	2.71	2.47	12.89
*產業管理學報	53	60.4	2.62	2.30	2.48	2.70	2.48	12.58
*商管科技季刊	52	63.5	2.26	2.42	2.42	2.47	2.40	11.97
*東吳經濟商學學報	53	69.8	2.38	2.38	2.44	2.56	2.19	11.95
Pan Pacific Management Review	53	52.8	2.29	2.25	2.17	2.21	2.21	11.13

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

[#] 為「資訊管理」領域所屬期刊

(七)行銷管理

填答學者之主要或次要研究領域為「行銷」者，共有 48 人次，評比對象方面，由於國內尚未出現專門以「行銷」為主要領域的專業期刊，因此「行銷」領域的學者，只針對一般與策略管理領域所列的 16 本期刊進行評比。表 12 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯後為此領域實際進行統計分析的樣本數。

整體而言，五項指標平均分數的總分列為前五名的期刊依序為管理學報、中山管理評論、管理評論、臺大管理論叢、以及臺灣管理學刊。另外，排名為六到十名的重要期刊，包括：交大管理學報、科技管理學刊、管理與系統、Asia Pacific Management Review（原：亞太管理評論）與輔仁管理評論。

表 12 「行銷管理」學者之評比結果

填答學者在各評比項目上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無 法評定(%)	(3) 論文本身 的原创性	(4) 分析方法 嚴謹度	(5) 對該領域 貢獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
管理學報	46	21.7	4.44	4.33	4.46	4.14	4.53	21.9
中山管理評論	46	15.2	4.03	4.08	4.11	3.92	4.11	20.25
管理評論	46	32.6	3.90	3.87	4.03	3.74	3.90	19.44
臺大管理論叢	46	28.3	3.85	3.88	3.91	3.52	3.88	19.04
臺灣管理學刊	46	52.2	3.45	3.45	3.27	3.41	3.45	17.03
交大管理學報	46	37.0	3.31	3.48	3.30	3.37	3.42	16.88
*科技管理學刊	46	60.9	3.28	3.06	3.41	3.06	3.33	16.14
管理與系統	46	52.2	3.23	3.09	3.10	3.14	3.09	15.65
Asia Pacific Management Review	46	47.8	3.04	3.12	3.12	3.20	3.12	15.60
輔仁管理評論	46	47.8	2.96	2.75	2.91	3.08	2.96	14.66
產業管理學報	46	54.3	3.05	2.76	2.86	2.95	2.76	14.38
商管科技季刊	46	43.5	2.62	2.69	2.69	2.85	2.69	13.54
*亞太經濟管理評論	46	63.0	2.88	2.82	2.56	2.59	2.59	13.44
企業管理學報	46	41.3	2.70	2.59	2.69	2.44	2.56	12.98
Pan Pacific Management Review	46	43.5	2.50	2.50	2.52	2.73	2.46	12.71
*東吳經濟商學學報	46	63.0	2.53	2.47	2.50	2.53	2.41	12.44

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

(八)醫務管理

填答學者之主要或次要研究領域為「醫務管理」者，共有 19 人次，評比對象為綜合期刊所列之 16 本期刊加「醫務管理」領域期刊 3 本（臺灣公共衛生雜誌、醫務管理期刊及醫護科技學刊），共計 19 本期刊。表 13 為此領域之評比結果，其中第一欄為扣除評比期刊編輯後為此領域實際進行統計分析的樣本數。

整體而言，五項指標平均分數的總分列為前五名的期刊依序為臺灣公共衛生雜誌、管理學報、管理評論、臺大管理論叢以及中山管理評論。然而，由於此領域的填答學者對管理評論、臺大管理論叢不熟悉比例均超過 50%，表示評比該期刊的學者僅佔少數，不符合本研究設定之期刊評比所設定學者對期刊評比之實際填答人樣本數需達 20 人以上或必須佔其所屬領域填答人數之 60%之門檻，因此予以排除。另外，排名六到十名的期刊，學者的熟悉度均偏低，本研究發現醫務管理領域學者對於多數的管理學專業期刊熟悉度都不高。

表 13 「醫務管理」學者之評比結果

填答學者在各評比項目上的平均分數								
期刊名稱	(1) 樣本數 (N)	(2) 不熟悉無法 評定(%)	(3) 論文本身的 原創性	(4) 分析方法嚴 謹度	(5) 對該領域貢 獻度	(6) 編輯委員會 整體表現	(7) 整體期刊學 術等級評價	(8) 總分
臺灣公共衛生雜誌 [#]	16	31.3	3.64	3.91	3.73	4.09	4.18	19.55
管理學報	16	37.5	3.70	3.90	3.80	3.80	3.90	19.10
*管理評論	16	68.8	3.80	3.60	3.60	3.80	4.00	18.8
臺大管理論叢	16	56.3	3.71	3.71	3.71	3.71	3.71	18.55
中山管理評論	16	25.0	3.50	3.64	3.73	3.64	3.73	18.24
*醫護科技學刊 [#]	16	62.5	3.67	3.50	3.67	3.33	3.33	17.5
*科技管理學刊	16	68.8	3.20	3.40	3.40	3.40	3.40	16.80
*交大管理學報	16	75.0	3.00	3.33	3.00	3.33	3.33	15.99
*產業管理學報	16	75.0	2.75	3.00	3.50	3.25	3.25	15.75
醫務管理期刊 [#]	16	43.8	3.11	2.89	3.33	3.00	3.00	15.33
Asia Pacific Management Review	16	56.3	2.86	3.00	3.00	2.86	3.00	14.72
*管理與系統	16	81.3	2.67	3.00	2.67	2.67	2.67	13.68
*亞太經濟管理評論	16	81.3	2.67	2.67	2.67	3.00	2.67	13.68
*臺灣管理學刊	16	81.3	2.67	2.67	2.67	2.67	2.67	13.35
*輔仁管理評論	16	62.5	2.33	2.50	2.67	2.50	2.50	12.50
*商管科技季刊	16	75.0	2.25	2.50	2.50	2.50	2.50	12.25
*Pan Pacific Management Review	16	68.8	2.40	2.40	2.40	2.40	2.40	12.00
*企業管理學報	16	68.8	2.20	2.20	2.20	2.20	2.20	11.00
*東吳經濟商學學報	16	81.3	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	10.00

* 學者對期刊的不熟悉比例超過 60%

[#] 為「醫務管理」領域所屬期刊

(九)綜合分析

彙整表 6 至表 13 的結果於表 14 中，綜合期刊(九種)與專業領域期刊(十二種)分別依期刊筆畫由少至多排列。由表 14 中，可以看出管理學報與中山管理評論在每個研究領域中，學者評價的總分與平均分數均列於前五名；臺大管理論叢在七個領域中有五個領域，學者評價的總分與平均分數均列於前五名；管理評論與交大管理學報在七個領域中有三個領域，學者評價的總分與平均分數均列於前五名。

在各領域的專業期刊中列為前五名者有：組織與人力資源管理的人力資源管理學報；會計與財務管理領域的財務金融學刊、證券市場發展季刊以及會計評論；醫務管理領域的臺灣公共衛生雜誌；資訊管理領域的資訊管理學報；生產及作業管理領域的工業工程學刊。其中會計與財務管理領域相對於其他領域有較多的專業期刊列入前五名。

表 14 管理學各領域重要期刊

綜合性管理期刊												專業領域期刊									
中山管理評論	交大管理學報	亞太管理評論	科技管理學刊	產業管理學報	管理評論	管理學報	管理與系統	臺大管理論叢	臺灣管理學刊	輔仁管理評論	人力資源管理學報	工業工程學刊	中華會計學刊	資訊管理學報	品質學報	財務金融學刊	資管評論	資訊管理研究	臺灣公共衛生雜誌	會計評論	證券市場發展季刊
全部學者	◎	◎	○	○	○	◎	◎	○	◎	○											
一般與策略管理	◎	◎	○	○		◎	◎	○	◎	○	○										
生產及作業管理	◎	◎	○	○		○	◎	○	◎			◎			○						
會計與財務管理	◎	○				○	◎		○	○			○			◎				◎	◎
組織與人力資源管理	◎	○	○	○		◎	◎	○	◎	○	◎										
資訊管理	◎	◎	○	○		○	◎		◎					◎			○	○			
行銷	◎	○	○	○		◎	◎	○	◎	◎	○										
醫務管理	◎						◎												◎		

◎：總分與平均分數均為前五名

○：總分與平均分數均為前六~十名

三、投稿經驗與主觀評價之綜合排名結果相互交叉比較結果

針對學者投稿經驗的調查內容，本研究彙整結果得表 15，由表中可以看出各領域學者前五名的投稿期刊。進一步將學者投稿前五名之管理期刊與表 14 管理學各領域重要期刊之前五名期刊相互比較後發現，最多學者投過且評價前四名的期刊共有管理學報、管理評論、中山管理評論及臺大管理論叢。

表 15 學者對 31 種期刊之投稿人數排序

	綜合性管理期刊							專業領域期刊						
	中山管理評論	企業管理學報	亞太管理評論	管理評論	管理學報	管理與系統	臺大管理論叢	人力資源管理學報	工業工程學刊	臺灣公共衛生雜誌	財務金融學刊	資管評論	資訊管理學報	證券市場發展季刊
全部學者	◎		◎	◎	◎		◎							
一般與策略管理	◎		◎	◎	◎		◎							
生產及作業管理			◎		◎		◎		◎					◎
會計與財務管理	◎			◎	◎						◎			◎
組織與人力資源管理	◎			◎	◎		◎	◎						
資訊管理	◎				◎	◎	◎					◎	◎	
行銷	◎		◎	◎	◎		◎							
醫務管理		◎			◎					◎				

◎有投稿經驗人數為前五名者

四、期刊引用頻率－1999-2001 年間期刊索引之排序結果

此次評比的管理期刊於 1999-2001 年間之期刊引用次數平均數統計如表 16 所示，但為能讓引用頻率計算能在相同基礎下做比較，故表中不列入出版未滿三年、曾經在 1999-2000 年間停刊或該兩年期間出版論文總篇數未達 10 篇的期刊，故排除於表中的期刊有：中華會計學刊、臺灣管理學刊、資訊管理研究、會計評論、醫務管理期刊、及人力資源管理學報。另資管評論應於 2001 年出版之第十一期期刊脫刊至 2002 年 6 月出刊，故不予列入。

表 16 期刊引用次數平均數統計

期刊名稱	(1) 99'-00 年出版總篇數	(2) 99'-00 年出版被 2001 年自 己引用次數	(3) 99'-00 年出版被 2001 年其 他期刊引用次 數	(4) 99'-00 年出版被 2001 年期 刊總引用次數	(5) 99'-00 年出版被 2001 年其 他期刊引用平 均次數	(6) 99'-00 年出版被 2001 年全 部期刊引用平 均次數
管理學報	56	3	16	19	0.29	0.34
證券市場發展季刊	38	0	7	7	0.18	0.18
管理評論	28	0	5	5	0.18	0.18
中山管理評論	60	0	9	9	0.15	0.15
企業管理學報	32	0	4	4	0.13	0.13
商管科技季刊	16	1	1	2	0.06	0.13
運輸計劃季刊	58	7	0	7	0.00	0.12
交大管理學報	28	0	3	3	0.11	0.11
品質學報	28	0	2	2	0.07	0.07
Pan Pacific Management Review	35	0	2	2	0.06	0.06
風險管理學報	18	0	1	1	0.06	0.06
資訊管理學報	37	0	2	2	0.05	0.05
東吳經濟商學學報	39	0	2	2	0.05	0.05
醫護科技學刊	42	2	0	2	0.00	0.05
科技管理學刊	43	0	2	2	0.05	0.05
財務金融學刊	24	0	1	1	0.04	0.04
亞太經濟管理評論	24	0	1	1	0.04	0.04
Asia Pacific Management Review	61	0	2	2	0.03	0.03
工業工程學刊	122	2	2	4	0.02	0.03
輔仁管理評論	32	0	1	1	0.03	0.03
管理與系統	54	0	1	1	0.02	0.02
臺灣公共衛生雜誌	65	0	1	1	0.02	0.02
臺大管理論叢	32	0	0	0	0.00	0.00
產業管理學報	23	0	0	0	0.00	0.00

註：本表係依第六欄總引用平均次數為排序基礎。

表 16 中各欄資料的取得方式為：查閱此次參與評比的管理期刊於 1999-2001

年間出版之期刊學術論文的參考文獻，得期刊總篇數（第一欄）；將「期刊自引次數」（第二欄）及「他引次數」（第三欄）加總後，得「總引用次數」（第四欄）。將「他引次數」（第三欄）及「總引用次數」（第四欄）分別除以總期刊篇數（第一欄），得「他引平均次數」（第五欄）及「總引平均次數」（第六欄）。

由表 16 中可知，1999-2000 年出版被 2001 年所有期刊引用平均次數(即第六欄總引平均次數)前五名之期刊分別為：管理學報、證券市場發展季刊、管理評論、中山管理評論及企業管理學報。

另表 17 為國內期刊論文引用國內碩博士論文統計，表中第二欄為 2001 年期刊論文引用國內碩博士論文的篇數，第三欄為國內碩博士論文被 2001 年全部期刊引用的平均次數。為能讓國內期刊引用國內碩博士論文之引用頻率計算能在公平的基礎下做比較，以英文發行 Asia Pacific Management Review 與 Pan Pacific Management Review 不列入計算評比。

2001 年所有期刊引用國內碩博士論文平均次數(即第三欄)，除風險管理學報、運輸計劃季刊、工業工程學刊、醫護科技學刊及財務金融學刊引用國內碩博士論文的平均次數小於 1.0 外，其它期刊論文引用國內碩博士論文的平均次數均大幅超過引用其它期刊論文的平均次數。

表 17 期刊引用國內碩博士論文次數平均數統計

期刊名稱	(1)2001 年期刊出版論文總篇數	(2)2001 年出版論文引用國內碩博士論文被 2001 年期刊論文篇數	(3) 國內碩博士論文總引用平均次數
風險管理學報	9	5	0.56
運輸計劃季刊	34	21	0.62
工業工程學刊	60	41	0.68
醫護科技學刊	26	20	0.77
財務金融學刊	10	8	0.80
臺大管理論叢	18	18	1.00
東吳經濟商學學報	16	24	1.50
臺灣公共衛生雜誌	33	56	1.70
管理與系統	24	41	1.71
管理學報	28	50	1.79
品質學報	14	26	1.86
亞太經濟管理評論	9	17	1.89
資訊管理學報	19	38	2.00
管理評論	21	57	2.71
企業管理學報	15	44	2.93
科技管理學刊	15	44	2.93
產業管理學報	6	18	3.00
中山管理評論	23	74	3.22
輔仁管理評論	16	52	3.25

期刊名稱	(1)2001 年期刊出版 論文總篇數	(2)2001 年出版論文 引用國內碩博士論文 篇數	(3) 國內碩博士論文 被 2001 年期刊論文 總引用平均次數
證券市場發展季刊	16	53	3.31
商管科技季刊	18	60	3.33
交大管理學報	13	51	3.92

註：本表係依第三欄平均引用次數為排序基礎。

五、國內管理學相關期刊特性淺析

為提供投稿者與期刊發行單位實用的參考資訊，並提供主觀意見外可參考之客觀資料，本研究彙整期刊名稱、發行單位、創刊號發行日、發行週期、是否提供稿酬、審稿方式、稿件初審人數、評審人酬勞、審稿時間限制等九項資訊於表 18。

由這些資訊可以看出，國內管理學相關期刊的發行單位以學術研究單位（大學院校、研究學會等）為主。期刊創刊號發行年代，除運輸計劃季刊及東吳經濟商學學報創立於 70 年代外，交大管理學報、管理評論、管理學報、工業工程學刊、會計評論、證券市場發展季刊、台灣公共衛生雜誌陸續於 80 年代崛起，後有超過十五種以上的管理相關期刊於 90 年代加入市場，此一現象顯示國內管理學門日趨蓬勃發展。在期刊發行週期方面，以半年刊居多(13 種)，季刊次之(12 種)。在提供刊登論文作者的稿酬方面，除了運輸計畫季刊與醫務管理期刊提供稿酬外，其它的期刊均不提供。在審稿方式方面，由於期刊對稿件審核的嚴謹度，多少能反映期刊的素質，因此，「匿名外審制」存在與否，在稿件審核上而言，非常重要。經由調查，有回覆問卷的 30 種期刊均採匿名外審制度。在稿件初審人數方面，多數的期刊初審均為二人；在評審人酬勞方面，除中山管理評論、亞太經濟管理評論、工業工程學刊、資管評論、資訊管理學報外，均提供稿件評審人酬勞；審查期限大多為期二至八週。

此外，有鑑於期刊論文接受率可能反映期刊審查程序的嚴謹度（Coe and Weinstock, 1984），本研究亦在主編問卷中，詢問各期刊發行單位近三年（1999 年~2001 年）的稿件審核概況，調查期刊發行單位於各年間收到的稿件數量中屬於處理中的稿件數量（包括尚未審查的稿件數、初審中的稿件數、修改後再審中的稿件數）及處理完成的稿件總數（包括退稿件數、已刊登或決定刊登的稿件數）。惟國內多數期刊發行單位有主編或編輯助理經常更換的問題且對於稿件審核的計算方式認知不同，各期刊對於各年間處理稿件的計算基礎仍具爭議性，因此無法在此將結果呈現。

表 18 各管理學專業期刊基本特性

期刊名稱	發行單位	創刊號 發行日	發行週期	是否提 供稿酬	審稿 方式	稿件初 審人數	評審人酬勞	審稿時 間限制
中山管理評論	中山大學管理學術研究中心	1993 年	季刊 (4 期中 文 1 期英文)	否	匿名	2 人	無	四週
交大管理學報	交通大學管理學院	1981 年	半年刊	否	匿名	2 人	內審:\$2000 外審:\$2000	八週
台大管理論叢	台灣大學管理學院	1990 年	半年刊	否	匿名	2 人	有 (未註明金額)	四週
台灣管理學刊	中興大學企管系與財管系	2001 年	半年刊	否	匿名	2 人	外審:\$1000	四週
企業管理學報	台北大學管理學院	-	季刊	否	匿名	2 人	外審:\$1000	四週
東吳經濟商學學報	東吳大學商學院	1977 年	季刊	否	匿名	2 人	內審:\$1500 外審:\$1500	四週
科技管理學刊	科技管理學會	1996 年	半年刊 (2003 年改為季刊)	否	匿名	2 人	內審:\$1000 外審:\$1000	六週
亞太經濟管理評論	中華亞太經濟與管理 學會	1997 年	半年刊	否	匿名	2 人	無	四週
商管科技季刊 產業管理學報	教育部技職司/雲科大 中華民國管科學會	2000 年 -	季刊 -	否 -	匿名 -	2 人 -	外審:\$1500 -	四週半 -
管理評論	財團法人光華管理策 進基金會	1982 年	季刊	否①	匿名	2 人	外審:\$2000	八週
管理與系統	企業管理學會 系統分析學會	1996 年	季刊	否	匿名	3 人	外審:\$1000	四週
管理學報	社團法人中華民國管 理科學學會	1984 年	雙月刊	否	匿名	2 人	外審:\$1500 複審: 500\$	三週
輔仁管理評論	輔仁大學管院	1994 年	半年刊	否	匿名	2 人	內審:\$1500 外審:\$1500	二週
Asia Pacific Management Review	成功大學管理學院	中:1995 英:2000	季刊	否	匿名	2 人	外審:\$1000②	三週
Pan Pacific Management Review	義守大學管理學院	1998 年	半年刊	否	匿名	2 人	內審:\$1000 外審:\$1000	三週
工業工程學刊	中國工業工程學會	1983 年	雙月刊	否	匿名	2 人	無	四週
運輸計劃季刊	交通部運輸研究所	1971 年	季刊	580/千字	匿名	2 人	外:\$2000-\$3000	四週
品質學報	中華民國品質學會	1993 年	半年刊	否	匿名	2 人	外審:\$2000	四週
中華會計學刊	中華會計教育學會	2000 年	半年刊	否	匿名	2 人	外審:\$2000	六週
風險管理學報	風險管理學會	1999 年	半年刊	否	匿名	2 人	外審:\$1200	四至六週
財務金融學刊	台灣財務金融學會	1993 年	每年三期	否	匿名	2 人	內審:\$1500 外審:\$1500	四週
會計評論	政治大學會計系 財團法人李先庚會計 文教基金會	1987 年 發行第 22 期	半年刊 (2003 年起改為一 年三期)	否	匿名	2 人	內審:\$2000 外審:\$2000	四週
證券市場發展季刊	證券暨期貨市場發展 基金會	1989 年	季刊	否	匿名	2 人	外審:\$3000	四週
台灣公共衛生雜誌	公共衛生學會	1982 年	雙月刊	否	匿名	3 人	外審:\$1000	三週
醫務管理期刊	台灣醫務管理學會	2000 年	季刊	\$2500- \$5000/篇	匿名	2 人	內、外審: \$2500-\$5000	二週
醫護科技學刊	教育部技職司/國立台 北護理學院	1999 年	季刊	否	匿名	2 人	內審:\$2000 外審:\$2000	四週
人力資源管理學報	中華民國人力資源發 展學會	1991 年	季刊	否	匿名	2 人	外審:\$1000	八週
資管評論	政治大學資管系	1991 年	年刊	否	匿名	2 人	無	三週
資訊管理研究	中央大學資管系 (自 2003 年起改為中華企 業資源規劃學會)	1996 年	半年刊	否	匿名	2 人	內審:\$1000 外審:\$1000	八週
資訊管理學報	中華民國資訊管理學 會	1993 年	半年刊	否	匿名	2 人	無	八週

註：本表所有資料係彙整自各期刊主編的自評。

①「管理評論」對接受論文收\$7000 刊登費。

②「Asia Pacific Management Review—亞太管理評論」之評審人酬勞，若是國外 regional editor 處理之審稿，則依照國際慣例不給任何審核費。

伍、結論與建議

由於目前管理學門內的各研究領域其成熟度各有不同，有些已發展許久，但有些如醫務管理領域，則為近幾年才開始發展，不同期刊的成熟度間進行評比較缺乏客觀的基礎。本研究試圖將管理學門的專業期刊依據不同專業領域，同時採取主觀與客觀評比的方式，盡力避免僅主觀評比所可能的誤差。

綜合此次研究結果與五年前管理學期刊排序結果，主觀評比部分與五年前並沒有很大差異，管理學報、中山管理評論、管理評論與臺大管理論叢都有比較好的排名，在各別領域的評比上，會計與財務領域則以財務金融學刊與證券市場發展季刊，資訊管理領域則以資訊管理學報，生產作業管理領域則以工業工程學刊，組織與人力資源管理領域則以人力資源管理學報有較佳的排序。就客觀評比部分，除管理評論與管理學報其總引用次數仍居高位外，證券市場發展季刊與中山管理評論亦為管理學者常引用的期刊，然而整體各期刊被引用次數仍然相當低。此外，本研究亦發現國內碩博士論文相較於期刊被研究者引用的次數相對較多，此乃國內特殊現象，值得未來研究者與期刊注意。

除上述研究結果比較外，本次管理學期刊評比和上次研究不同處在於，除受訪學者數較多，樣本代表性較高外，此次加入評比期刊的數量亦較多，顯示國內管理專業期刊有增加趨勢，雖由評比排序結果來看，許多評價較高的期刊仍集中於某些期刊，但仍有許多較新出版的期刊，已受到管理學者的推薦與肯定，故若能持續對管理學期刊做評比，則有助未來期刊文章品質的提昇。此外，本研究主觀評比指標也較過去研究的指標多，有助學者從不同角度評比期刊品質。

參考文獻

- 朱敬一、許松根、于若蓉，1997，「國內經濟學相關期刊排序」，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，第7卷第3期：445~473。
- 林能白、于卓民、徐守德、謝依靜，1999，我國人文學及社會科學各學門期刊評比排序，行政院國家科學委員會編印，110~122。
- 邱貴發、張俊彥、林陳涌，2000，國內科學教育相關期刊排序研究，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC 89-2517-S-003-013)。
- Alexander, J.C., & Mabry, R. H. 1994. Relative significance of journals, authors, and articles cited in financial research. *Journal of Finance*, XLIX (2): 697-712.
- Coe, R., & Weinstock, I. 1984. Evaluating the management journal: A second look. *Academy of Management Journal*, 27: 660-666.
- Doyle, JR. & Arthurs, AJ. 1995. Judging the quality of research in business schools:

- The UK as a Case Study. *International Journal of Management Science*, 23(3): 257-270.
- Extejt, M. M., & Smith, J. E. 1990. The Behavioral sciences and management: An evaluation of relevant journals. *Journal of Management*, 16: 538-551.
- Frank, R. H., Edlund, T. W., & Oster, F. 1990. The development of strategic management journal quality and article impact. *Strategic Management Journal*, 11: 243-253.
- Garfield, E. 1972. Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Science*, 178: 471-479.
- Gross, P. L. K., & Gross, E. M. 1927. College libraries and chemical education, *Scenice*, 66: 385-389.
- Jarley, P., Chandler, T. D., & Faulk II, L. H. 1998. Are we playing the same game?: Publishing task environments and research productivity among management specialists. *Human Relations*, 51(6): 799-824.
- McGrath, W. E. 1987. Ratings and rankings: Multiple comparisons of mean ratings. *College and research libraries*, 48, 169-172.
- Nisonger, T. E. 1999. JASIS and library and information science journal rankings: A review and analysis of the last half-century. *Journal of the American Society for Information Science*, 50: 1004-1019.
- Sharplin A. D., & Mabry, R. H. 1985. The relative importance of journal used in management research: An alternative ranking. *Human Relations*, 38(2): 139-149.

計畫問卷網址

評比期刊名單調查第一次問卷

<http://ethesys.lib.nsysu.edu.tw/questionnaire/main/vote>

評比期刊名單調查第二次問卷

<http://ethesys.lib.nsysu.edu.tw/questionnaire/main/vote>

國內管理學者對管理學門專業期刊評價問卷

<http://ethesys.lib.nsysu.edu.tw/questionnaire/public/q3/page>