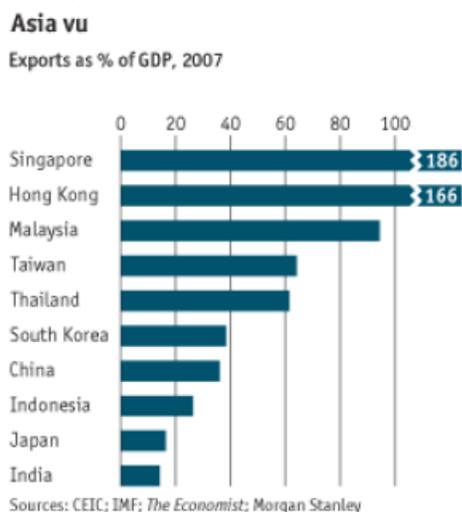


(一) 請分析全球金融風暴（尤其是美國新政府的貿易保護主義路線）對亞洲國家之影響現況。

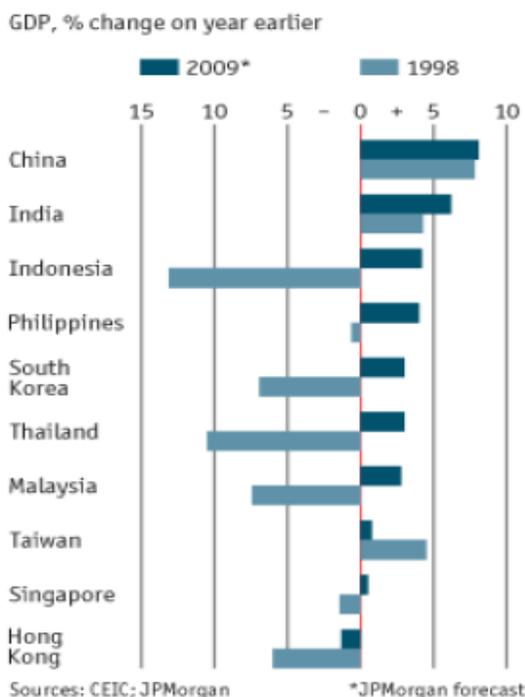
當前的經濟危機是戰後以來美、歐、日首次同時陷入衰退，對全球的衝擊實非同小可。就此而言，東亞各國的表現則可說是相當堅強，所受衝擊比原先預期的要小。這一方面是因為荼毒於歐美的所謂有毒資產(toxic asset)並未進入東亞各國，所以金融體系所受直接影響極小，另一方面則是隨著西方市場的萎縮，亞洲各國也能體會過去之高度倚賴對外出口的做法必須有所調整。

基本上來說，西方對亞洲的影響既非來自於金融結構上的直接衝擊，那麼主要就是因為貿易與投資的縮減所造成之間接的影響。由這看來，對外出口的依賴越大，接受外人的投資越多者，所受到此波全球金融動盪的影響者也就越大(譬如見下圖)。而近年來，亞洲各開發中國家對外出口的成長，主要是來自於對其他開發中國家的貿易之成長，而非對已開發國家的出口。也就是說，他們對歐美等國出口市場的依賴度，一直維持在一個較低而穩定的水準，甚至在下降。這也就解釋了，為何東亞開發中國家所受西方經濟萎縮導致出口縮減，而致經濟衰退的程度要比預期為小。

不過，相對於其他地區，亞洲開發中國家畢竟較依賴對外出口，所以隨著西方國家的削減存貨，加上各國出口融資因國際資金的短缺亦可能因而縮減，其出口的萎縮對整體經濟的衝擊，仍不可小覷。尤其是對外出口倚賴越大的國家，所受的影響也將越大。譬如從下圖可看出，像是印尼與菲律賓等對出口依賴度較低的國家，2009年預期經濟成長率，就要比泰國、馬來西亞以至於新加坡等出口倚賴較高的國家(更不用說台灣與香港)，要來得高。而且，與1998年當時金融危機時期相比，各國也都預期在2009年會有較佳的表現(台灣除外)。



圖一 亞洲各國的出口倚賴程度



圖二 亞洲各國與十年前經濟成長的比較

譬如以印尼來說，國內需求占了其整體GDP的三分之二，所以雖然像是煤或棕櫚油等其所倚賴出口的初級產品價格大幅下跌，但出口的下降並不會對其造成極大的衝擊。印尼是十年前亞洲金融危機受創最深者，經過這些年來的反省與改革，已較能承受國際的衝擊。當然它的法律體制仍極薄弱，投資環境也還是不佳，勞工的抗爭與保護主義也日漸高漲，不過這次應該可以較其鄰國睡得安穩一些。

(二) 請分析亞洲各國因應全球金融危機之對內、外政策特點與可能成效。

如上所言，亞洲各國所面臨的問題，主要不是金融資產的受害，而是因出口萎縮所導致流動資金的短少。為了解決這個問題，尤其就東南亞各國來說，大致採取了幾個對策。基本而言，國外的資金減少了，包括出口收入以及外人投資資金匯入的減少，主要就需要以增加國內的支出以及放寬外人投資來著手。

增加內需有兩個途徑，一個是透過政府財政支出的挹注，一個是提升國內的儲蓄率。這兩種做法看似相互矛盾，其實目的都在活絡國內資金的流動。政府支出的增加，不論是直接投入於基礎建設的開發，或是對民間企業與金融部門的紓困，一方面提升了勞工就業，一方面則直接舒緩各機構資金短缺的問題。譬如菲律賓就準備要通過3,300億披索的激勵方案，加上國會已通過的2009年1.415兆披索的財政預算以及1千億的基礎建設基金。

放寬外人投資的限制，明顯是吸引外來資金，以彌補國內流動資金的不足。譬如泰國正擬放寬外人持有本國銀行的條件，並持續擴增對外人投資的許可，以及國外的貸款。這些投資許可的放寬，希望能讓國外投資者擴大進入國內市場，並在國內設立規模完整的銀行。外人設立銀行的持股比

例將定在49%，外人提供貸款亦希望能較去年成長三分之一。

至於提升國人的儲蓄，主要是以國內儲蓄來取代外國儲蓄，一方面減少外資短缺對國內經濟的衝擊，一方面則希望提升國內金融部門以及一般企業的可用資金。各國在去年年中之前所面臨的通貨膨脹，已逐漸降低。所以銀行亦可放膽地持續降低利率，在通膨較低的情況下，並不會因而降低了實質利率，所以也不會降低國人存款的意願。譬如印尼當前的通貨膨脹率為11%，不過在持續下降，其中央銀行在一月間將基本利率調降了半個百分點，成為8.75%。政府的激勵措施包括減稅和對基礎建設的擴大融資。另一方面，於本(二)月22日在泰國普吉島召開的東協加三財政部長會議，則會協議將所謂清邁倡議(Chiang Mai Initiative)的區域儲匯基金總額從原定的800億美元提升到1,200億美元，擴大各國的金融合作，以因應全球金融危機所產生的困境。這個儲匯基金規模也許不是很大，不過若於緊急時適時啟動，一方面發揮人溺己溺的精神，一方面亦不無小補—讓受困國家可以將紓困的資金做為種子基金，進一步擴大信用。

總而言之，亞洲各國，尤其是東南亞國家，在這次全球經濟危機所面臨的問題應該是較為單純，在因應措施上也顯得較為從容。基本上針對國際流動資金的短少來著眼，從增加財政挹注，放寬外人投資限制以至於以國內儲蓄來提升內需並活絡資金，在還不虞金融機構陷入困境的情況下，力圖減少外來資金萎縮所造成的經濟活動的下沉。我們並不能過於樂觀，也不能掉以輕心，加上各國的體制還是相當不健全，故必須防止體制的惡化。然而，因為相對於其他地區，所面對的問題實較不嚴重，故有待吾人持續的觀察。

(三) 依據上述論點，請分析對臺灣之影響與政策建議。

台灣與亞洲其他國家唇齒與共、息息相關，故各國在此波全球經濟危機所遭遇的問題，對我國當然會有極大的影響。一方面因國外貿易保護的興起，對高度倚賴出口貿易的我國，衝擊不可謂不大，這已如前述；另一方面，台灣對許多亞洲國家都有投資，這些投資生產對外出口的萎縮，對台商以至於整個台灣經濟都有負面的影響，同時各國在激勵對外出口之際，對台灣將產生或多或少的競爭。當然，貿易上的競爭應該不大，主要還是我們原有之國外市場大幅萎縮，才是值得堪慮的事。

當然，在目前各國都急著吸引外資，增加國內資金的供應之際，台灣若行有餘力，也許可以藉機找尋一些有利與合適的對外投資機會。不過，在此人人自危的情況下，要能鼓起勇氣下投資的決定，是談何容易的事。而若從當年亞洲金融危機的經驗來說，當時若干台商雖亦想趁機到東南亞撿便宜貨，但在西方企業有系統的收購計畫之壓迫下，紛紛繳羽而歸、無功而返。那麼，這次是否能記取前回的教訓，獲得較好的投資成果，值得吾人拭目以待。

另一方面，竊以為台灣的情形與其他亞洲國家，尤其是東南亞各國的情況並不完全一樣。一來除了像是新加坡與馬來西亞之外，我國對出口的倚賴都較他們高很多，所以所受貿易萎縮的影響也相對嚴重許多。二來經濟結構也不甚相同，我國的基礎設施可說已相當完整，所以在公共支出的財政

激勵措施上，其效果應該會比東南亞許多國家的同類措施要小。東南亞像是印尼、菲律賓、越南，乃至於泰國，運輸、水電等公共建設仍極不足，所以可以藉此機會大幅擴張，並發揮激勵產業成長的成效。當然，受到其基本體制的限制，這些國家最大的困難應該是如何加速資金的流動，並有效地將資源分配於各個部門。無論如何，台灣過去的經驗也許可以提供他們若干的借鏡，反過來，我們從他們的經驗能學到的教訓，也許是有限的。那麼，我們能做甚麼？除了前述之協助台商到國外尋找良好投資機會之外，也需要思考國際合作的事宜。東協加三清邁倡議的儲匯基金，我國一直沒有機會參與，不過這並不表示我們就該放棄尋找類似的途徑。我們還是可以積極探詢與若干東南亞國家建立換匯(swap)協定的機會，利用這些協定，我們還是有可能與上述的儲匯基金搭上關係。

此外，為了防止全球方興未艾貿易保護對我所產生的衝擊，我們還是應該從根本著手，也就是積極與其他區域內的會員，推動 WTO 多邊貿易協商的進行。就此而言，東南亞有許多國家與我們的利益是一致的，譬如像是新加坡、泰國與馬來西亞，乃至於南亞的印度，都是可以攜手共同合作促進全球貿易自由化的夥伴。

最後，目前當務之急還是在維持國內經濟機器的正常運轉，所以各激勵內需的措施還是不要中斷，而且要維持一定的規模與期程。我們也許與若干東南亞國家不同，不過亦與歐美國家有異，歐美財政激勵措施也許被批為效果有限、救富而不濟貧，不過在我國所得分配還尚稱較為平均的情況下，激勵內需的措施應該還是有一定的提升經濟與資源分配的效果。

林欽明

2009年2月23日